

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Krajský súd v Prešove — Razlaga člena 6 Pogodbe EU in člena 1 Dodatnega protokola k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, podpisanega dne 20. marca 1952 v Parizu — Pravo lastninskih razmerij — Nacionalni predpis, ki dovoljuje postavitev električnih naprav na zemljiščih v zasebni lasti, ne da bi lastniki imeli pravico do nadomestila.

Izrek

Sodišče Evropskih skupnosti je očitno nepristojno, da odgovori na vprašanja, ki jih je postavilo Krajský súd v Prešove V z odločbama z dne 2. maja in 21. julija 2006.

(¹) UL C 249, 14.10.2006.

Tožba, vložena 13. decembra 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Italijanski republiki

(Zadeva C-503/06)

(2007/C 82/23)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: D. Recchia, zastopnik)

Tožena stranka: Italijanska republika

Predlogi tožeče stranke:

- naj se ugotovi, da Italijanska republika s tem, da je za deželo Liguria sprejela in uporabila zakonodajo, ki dopušča odstopanja od ureditve varstva prosto živečih ptic in ne upošteva pogojev iz člena 9 Direktive 79/409/EGS (¹), ni izpolnila obveznosti iz člena 9 te direktive;
- naj se Italijanski republiki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Po prejetju pritožbe je Komisija ugotovila, da je dežela Liguria sprejela Zakon št. 34 z dne 5. oktobra 2001 v okviru urejanja pogojev za sprejetje odstopanj od ureditve varovanja prosto živečih ptic v smislu člena 9 navedene direktive. Ta zakon je bil spremenjen z deželnim Zakonom št. 31 z dne 13. avgusta 2002.

Po mnenju Komisije spremenjeni deželni Zakon 34/2001 predstavlja dovoljenje za izvajanje zakonitega lova ptičjih vrst, ki so zavarovane s to direktivo, ker:

- na splošen in arbitraren način ter brez časovne omejitve določa vrste, ki so predmet odstopanja, medtem ko se odstopanje prikazuje kot izredno dejanje, ki ima značaj ukrepa, ki se ga sprejme po tem, ko se preveri obstoj določenih znanstvenih podatkov;
- za posamezne ukrepe odstopanja ne predpisuje obvezne navedbe enega od abstraktnih razlogov, iz katerih bi bilo mogoče dopustiti odstopanje v smislu člena 9 direktive in ne predpisuje obvezne jasne navedbe konkretnih razlogov, iz katerih lahko določen sprejeti ukrep zadosti navedeni zahtevi, ki je navedena kot abstraktni razlog;
- ne predpisuje niti spoštovanja preverjanja neobstoja drugih zadovoljivih rešitev niti izjave organa, pristojnega da razglasi, da so izpolnjeni pogoji, ki jih določa člen 9 direktive.

Nezdružljivost spremenjenega deželnega Zakona št. 34/2001 odseva v konkretnih ukrepih dovolitve odstrela, ki ne izkazujejo neobstoja drugih zadovoljivih rešitev in ki ne omenjajo niti abstraktnega razloga niti konkretnih vzrokov, zaradi katerih bi bilo odstopanje nujno.

Po izteku roka, določenega v obrazloženem mnenju z dne 31. oktobra 2006, je dežela Liguria z deželnim Zakonom št. 35/2001 razveljavila spremenjeni deželni Zakon št. 34/2001 in sprejela deželni Zakon št. 36/2006, s katerim je odstrel dovoljen z odstopanjem, ki zajema iste elemente nezdružljivosti s členom 9 zgoraj navedene direktive, ki so že bili kritizirani kot del predhodne deželne pravne ureditve.

(¹) Direktiva Sveta 79/409/EGS z dne 2. aprila 1979 o ohranjanju prosto živečih ptic (UL L 103, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale civile di Genova (Italija) 18. januarja 2007 — Autostrada dei Fiori SpA, AISCAT, Associazione Nazionale dei Gestori delle Autostrade proti Governo della Repubblica italiana, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Azienda nazionale autonoma delle strade (ANAS)

(Zadeva C-12/07)

(2007/C 82/24)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale civile di Genova