

Sodba Sodišča za uslužbenca (drugi senat) z dne 1. marca 2007 — Neirinck proti Komisiji

(Zadeva F-84/05) ⁽¹⁾

(Uradniki — Začasni uslužbenec — Dopustnost — Zahteva v smislu člena 90(1) Kadrovskih predpisov — Načelo varstva legitimnega pričakovanja — Domnevna obljuba zaposlitve)

(2007/C 82/115)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Wineke Neirinck (Bruselj, Belgija) (zastopnika: G. Vandersanden, L. Levi in C. Ronzi, odvetnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: D. Martin in L. Lozano Palacios, zastopnika)

Predmet zadeve

Odškodninski zahtevak za povrnitev škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zaradi dejstva, da zaradi zatrjevanje napake uprave tožene stranke ni bila zaposlena kot začasni uslužbenec

Izrek sodbe

- 1) Tožba se zavrne.
- 2) Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 281, 12.11.2005, str. 29 (zadeva, najprej vpisana pri Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti pod številko T-334/05 in odstopljena Sodišču za uslužbenca Evropske unije s sklepom 15.12.2005).

Sodba Sodišča za uslužbenca (tretji senat) z dne 14. februarja 2007 — Fernández Ortiz proti Komisiji

(Zadeva F-1/06) ⁽¹⁾

(Uradniki — Zaposlovanje — Poskusna doba — Odpoved delovnega razmerja po izteku obdobja poskusnega dela)

(2007/C 82/116)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Fernández Ortiz (Madrid, Španija) (zastopnik: J. R. Iturriagoitia Bassas, avocat)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopniki: F. Clotuche-Duvieusart, L. Lozano Palacios in L. Escobar Guerrero, zastopniki)

Predmet zadeve

Razglasitev ničnosti odločbe, s katero je Komisija Evropskih skupnosti odpovedala njegovo delovno razmerje po izteku obdobja poskusnega dela.

Izrek sodbe

- 1) Tožba se zavrne.
- 2) Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 74, 25.3.2006.

Tožba, vložena 18. decembra 2006 — Meister proti UUNT

(Zadeva F-138/06)

(2007/C 82/117)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Herbert Meister (Alicante, Španija) (zastopnik: Hans-Joachim Zimmermann)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu

Predlogi tožeče stranke

- za nično naj se razglasi na podlagi člena 90(2) Kadrovskih predpisov izdana implicitna zavrnilna Odločba predsednika Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 18. septembra 2006;
- podredno naj se za nične razglasita na podlagi člena 90(2) Kadrovskih predpisov izdani implicitni zavrnilni odločbi predsednika Urada za usklajevanje na notranjem z dne 18. septembra 2006 in pisna zavrnilna odločba predsednika Urada za usklajevanje na notranjem z dne 20. septembra 2006 (datirana 18. septembra 2006);
- poleg tega naj se podredno za nično razglasi tudi na podlagi člena 90(2) Kadrovskih predpisov izdana pisna odločba predsednika Urada za usklajevanje na notranjem z dne 20. septembra 2006;

- podredno: obvestilo Urada za usklajevanje na notranjem trgu o končnih točkah za napredovanje za leto 2006 („definitive Promotion Points 2006“) z dne 9. junija 2006;
- podredno, za nično naj se razglasi implicitna zavrnilna Odločba predsednika Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 27. novembra 2006;
- Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naj se naloži plačilo ustreznega zneska tožeči stranki, do višine enega letnega osebnega dohodka, vendar najmanj 45.000 evrov;
- UUNT naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka je kot uradnik zaposlena na Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) in očita, da so ocene, ki jih mora zanj vsaki dve leti podati tožena stranka vsebinsko nepravilne in zmotne oziroma, da niso bile podane. Tožeča stranka zato zahteva razveljavitev vseh v skladu s členom 90(2) Kadrovskih predpisov implicitno izdanih odločb tožene stranke ter popravek točk za napredovanje za leto 2006, ki jih je napačno oddala tožena stranka.

Tožeča stranka poleg tega očita, da dolgoletne protipravne kršitve člen 90(2) Kadrovskih predpisov s strani tožene stranke, ki jo zadevajo, pomenijo neupoštevanje delavskih pravic, do katerega je prišlo namenoma ter v nasprotju z običaji, in zato z vidika „mobbinga“ in dolgotrajne kršitve osebnostne pravice s strani tožene stranke zahteva odškodnino za nepremoženjsko škodo.

Tožba, vložena 26. januarja 2007 — Chassagne proti Komisiji

(Zadeva F-8/07)

(2007/C 82/118)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Olivier Chassagne (Bruselj, Belgija) (zastopnik: Y. Minatchy, avokat)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- razglasi naj se ničnost odločb Komisije z dne 23. junija 2006 in z dne 27. oktobra 2006 in naj se sprejmejo ukrepi, ki iz tega izhajajo za tožečo stranko;

- sprejmejo naj se vsi ukrepi, potrebni za zaščito pravic in interesov tožeče stranke;
- toženi stranki naj se naloži plačilo odškodnine v višini enega evra;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija je v napredovalnem obdobju 2006 z izpodbijanima odločbama premestila tožečo stranko, ki je bil uradnik GD TREN, v tem času polovično dodeljen sindikatu, s seznama navedenega GD na „seznam A*10 Priloge IV“.

Tožeča stranka v podporo tožbi med drugim navaja, da ti odločbi: i) kršita načelo obvezne obrazložitve; sta pravno neutemeljeni; kršita člen 6(3)(b) splošnih določb za izvajanje člena 43 Kadrovskih predpisov.

Tožba, vložena 7. februarja 2007 — Scozzaro proti EMEA

(Zadeva F-13/07)

(2007/C 82/119)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Salvatore Scozzaro (Broxbourne, Združeno kraljestvo) (zastopniki: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis in E. Marchal, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska agencija za vrednotenje zdravil (EMEA)

Predlogi tožeče stranke

- Razveljavita naj se Odločba z dne 31. marca 2006, s katero je izvršni direktor EMEA zavrnil zahtevo tožeče stranke, da se imenuje invalidska komisija, ter tudi potrtilna odločba z dne 25. oktobra 2006.
- Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka, začasni uslužbenec pri EMEA, je bila 17. marca 2005 žrtev nesreče pri delu, zaradi katere je postala nezmožna za opravljanje dela. 14. februarja 2006 je bila obveščena, da se ji pogodbe ne bo podaljšalo po 15. oktobru 2006. Njena zahteva, da se imenuje invalidsko komisijo, je bila zavrtnjena.