

Prvič, tožeča stranka zatrjuje, da v izpodbijani odločbi niso bile pravilno ocenjene zahteve za uporabo člena 8(5) USZS, saj opisna in generična narava besede „spa“ v zvezi s kozmetiko na ozemlju Beneluksa ni bila upoštevana, oz. je bila popolnoma zanemarjena.

Tožeča stranka zlasti zatrjuje, da pri izdaji izpodbijane odločbe ni bilo pravilno ocenjenih več zahtev iz člena 8(5) USZS, saj si, v nasprotju z ugotovitvami prvega odbora za pritožbe, zadevni znaki niso tako vidno, fonetično ali konceptualno podobni, da bi jih upoštevni kupec štel za povezane. Poleg tega tožeča stranka trdi, da se z uporabo znamke Skupnosti „SPALINE“ ne da nepošteno pridobiti koristi zaradi ugleda prejšnje znamke Beneluksa „SPA“, in nazadnje, da se je ne uporablja brez upravičenega razloga.

Tožba, vložena 5. februarja 2007 — BORCO-MARKEN-IMPORT MATTHIESEN proti UUNT (a)

(Zadeva T-23/07)

(2007/C 69/52)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: BORCO-MARKEN-IMPORT MATTHIESEN (Hamburg, Nemčija) (*Zastopnik:* M. Wolter)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi tožeče stranke

- Naj se razveljavi odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 30. novembra 2006 v zadevi R0808/2006-4;
- naj se ugotovi, da določbe členov 7(1)(b) in (c), ter 7(2) Uredbe (ES) št. 40/94 ne nasprotujejo objavi znamke, za katero je bila zahtevana registracija za proizvode iz razreda 33 („alkoholne pijače (razen piva), vina, peneča vina in pijače, ki vsebujejo vino“);
- naj se UUNT naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „a“ za proizvode iz razreda 33 (zahteva za registracijo št. 4 634 663).

Odločba preizkuševalca: Zahteva za registracijo se zavrne

Odločba Odbora za pritožbe: Pritožba se zavrne

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 40/94 ⁽¹⁾ zaradi napačne ugotovitve, da je podan absolutni razlog za zavrnitev registracije. Poleg tega sta bila kršena področje uporabe in pomen člena 12 uredbe (ES) št. 40/94.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993, o znamki Skupnosti (UL L 11, str. 1).

Tožba, vložena 30. januarja 2007 — Iride in Iride Energia proti Komisiji

(Zadeva T-25/07)

(2007/C 69/53)

Jezik postopka: italijanshina

Stranke

Tožeči stranki: Iride in Iride Energia (Torino, Italija) (*Zastopniki:* L. G. Radicati di Brozolo, M. Merola in C. Bazoli, avvocati)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožečih strank

- naj se Odločba razglasi za nično v delu, v katerem ukrepe šteje za državne pomoči, in v delu v katerem je z njo zadržano izplačilo pomoči dokler Italija ne predloži dokazov, da je AEM Torino vrnil pomoč, ki je bila razglašena za nezakonito in nezdružljivo z Odločbo 2003/193/ES z dne 5. junija 2002, in sicer gre za davčne olajšave za nekdanja občinska komunalna podjetja;
- naj se Komisiji naloži plačilo stroškov.