

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: 02 Holdings Limited & 02 (UK) Limited

Tožena stranka: Hutchinson 3G UK Limited

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Kadar trgovec v oglasu za lastno blago in storitve uporabi registrirano znamko, katere imetnik je konkurent, zato da primerja značilnosti (in zlasti cene) blaga in storitev, ki jih prodaja, z značilnostmi (in zlasti ceno) blaga in storitev, ki jih pod to znamko prodaja konkurent, tako da ne povzroča zmede ali drugače ogrozi bistveno nalogo znamke kot označbe porekla, ali je ta uporaba zajeta s točko (a) ali točko (b) člena 5 Direktive 89/104 ⁽¹⁾?
- 2) Kadar trgovec v primerjalnem oglaševanju uporabi registrirano znamko konkurenta, tako da bi bilo združljivo s členom 3a Direktive 84/450 ⁽²⁾, kot je bila spremenjena, ali mora biti ta uporaba „nujno potrebna“ in če je temu tako, v skladu s katerimi merili je treba to nujno potrebno uporabo presoјati?
- 3) Zlasti če se zahteva, da je uporaba nujno potrebna, ali zahteva izključuje kakršno koli uporabo znaka, ki ni enak registrirani znamki, ampak ji je zelo podoben?

⁽¹⁾ UL L 40, str. 1.

⁽²⁾ UL L 250, str. 17.

Tožba, vložena 12. januarja 2007 — Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Španiji

(Zadeva C-6/07)

(2007/C 56/38)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: J. Enégren in R. Vidal Puig, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Španija

Predlogi tožeče stranke:

— Naj se ugotovi, da Kraljevina Španija s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov potrebnih za uskladitev z Direktivo 2002/74/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z

dne 23. septembra 2002 o spremembi Direktive Sveta 80/987/EGS o približevanju zakonodaje držav članic o varstvu delavcev v primeru plačilne nesposobnosti njihovega delodajalca, oziroma, da jih v vsakem primeru ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;

— Kraljevini Španiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive 2002/74 v nacionalno pravo je potekel 8. oktobra 2005.

⁽¹⁾ UL L 270, str. 10.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van Beroep te Gent (Belgija) 18. januarja 2007 — Hans Eckelkamp in drugi proti Belgiji

(Zadeva C-11/07)

(2007/C 56/39)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hof van Beroep te Gent

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Hans Eckelkamp in drugi

Tožena stranka: Belgija

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 12 v povezavi s členoma 17 ter 18 Pogodbe ES in člen 56 v povezavi s členom 58 Pogodbe ES nasprotujejo nacionalni ureditvi države članice, po kateri v primeru dednopravne pridobitve nepremičnine, ki je v državi članici (država, kjer je nepremičnina), ta država naloži davek na vrednost te nepremičnine, pri čemer sicer dopušča odbitek v višini vrednosti bremen, ki bremenijo to stvar (na primer obveznosti, zavarovane s hipotekarnim pooblastilom glede nepremičnine) za primer, da je imel zapustnik ob smrti prebivališče v državi, kjer je nepremičnina, vendar ne za primer, da je imel zapustnik ob smrti prebivališče v drugi državi članici (državi članici prebivališča)?