

Izrek

Kombinirana nomenklatura iz Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi kot je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 1789/2003 z dne 11. septembra 2003, je treba razlagati tako, da kapsule, ki vsebujejo predvsem melatonin, kot so te iz postopka v glavni stvari, spadajo pod tarifno številko 3004.

(¹) UL C 86, 8.4.2006.

Pritožba, ki jo je 30. novembra 2006 vložila Tesco Stores Ltd zoper sodbo Sodišča prve stopnje (tretji senat) z dne 13. septembra 2006 v zadevi MIP Group Intellectual Property GmbH & Co. KG proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT), T-191/04

(Zadeva C-493/06)

(2007/C 56/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Tesco Stores Ltd (zastopnika: E. Kelly, Solicitor, S. Malynicz, Barrister)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu, MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Predlogi pritožnice:

- razveljavitev sodbe Sodišča prve stopnje z dne 13. septembra 2006 v zadevi T-191/04;
- naložitev stroškov, ki jih je imela družba Tesco s to pritožbo in s pritožbo pred Sodiščem prve stopnje, toženi stranki.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja, da bi morala biti izpodbijana sodba razveljavljena, ker je Sodišče prve stopnje kršilo postopek, s čimer je škodilo interesom pritožnice in kršilo pravo Skupnosti. Pritožnica predvsem zatrjuje, da:

1. Se s členoma 8 in 42 Uredbe o znamki Skupnosti (¹) ne zahteva od ugovarjajoče stranke, da dokaže kateregakoli izmed pogojev po preteku roka za vložitev ugovora. Razlaga določb, ki je pravilna in v skladu z načelom pravne varnosti, zahteva, da ugovarjajoča stranka dokaže pogoje, kot je imet-

ništvo in obstoj predhodne pravice, enkrat za vselej, in sicer, v času vložitev ugovora;

2. S pravili 15, 16 in 20 Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti (²) se od ugovarjajoče stranke ni zahtevalo utemeljitve prejšnje znamke na kakršenkoli drugačen način od že zagotovljenega, še posebej pa se od nje ni zahtevalo, da dokaže obnovitev prejšnje znamke po preteku roka za vložitev ugovora;
3. Družba Tesco je upravičeno pričakovala, da se od nje ne zahteva dodatna potrditev njene prejšnje pravice, ki je drugačna od že zagotovljene;
4. bi se z naložitvijo obveznosti družbi Tesco, da od 28. januarja 2000, 24. februarja 2000, 13. junija 2000 ali celo 23. oktobra 2000 dokaže obnovo, od nje zahtevalo, da za nazaj dokaže nekaj, česar, kar velja tudi za te datume, v času pod nacionalnim pravom ni bila zmožna in/ali se od nje ni zahtevalo;
5. Prišlo je do kršitev postopka pred Sodiščem prve stopnje, kar je škodilo družbi Tesco s tem: (a) da se je UUNT skliceval na različico svojih smernic o postopku z ugovorom, ki ni bila uporabljena v času nastanka dejstev; in (b) da je UUNT navajal trditve, ki niso v skladu s predmetom spora, katerega vsebino sta določili stranki.

(¹) UL L 11, str. 1.

(²) UL L 303, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Social de Algeciras 7. decembra 2006 — Maira María Robledillo Núñez proti Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(Zadeva C-498/06)

(2007/C 56/23)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado de lo Social de Algeciras.

Stranki(e) v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Maira María Robledillo Núñez

Tožena stranka: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali z vidika splošnih načel enakosti in prepovedi diskriminacije, različna obravnava na podlagi člena 33(2) Estatuto de los Trabajadores (Zakona o delovnih razmerjih) (kot trenutno velja in kot je veljal neposredno pred tem vse do 14. junija 2006) ni objektivno utemeljena in ali zato odškodnine delavcem zaradi prenehanja delovnega razmerja, ki so priznane v okviru izvensodne poravnave, spadajo v področje uporabe Direktive 80/987/EGS ⁽¹⁾, [Sveta z dne 20. oktobra 1980] o približevanju zakonodaje držav članic o varstvu delavcev v primeru plačilne nesposobnosti njihovega delodajalca, kot je bila spremenjena z Direktivo 2002/74/ES ⁽²⁾ Parlamenta in Sveta z dne 23. septembra 2002, ob tem da člen 33(1) Estatuto de los Trabajadores dovoljuje to vrsto poravnave, tako da jamstvena ustanova delavcem ravno tako iz naslova omenjene odpovedi delovnega razmerja izplača „salarios de tramitación“?

⁽¹⁾ UL L 283, str. 23.

⁽²⁾ UL L 270, str. 10.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 14. decembra 2006 — Sabine Mayr proti Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

(Zadeva C-506/06)

(2007/C 56/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sabine Mayr

Tožena stranka: Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je delavka, ki pri kateri se opravi *in vitro* oploditev, ko so bile v času izjave o odpovedi delovnega razmerja njene jajčne celice že oplojene s partnerjevimi semenskimi celicami, torej, ko že obstajajo zarodki *in vitro*, ki pa še niso bili vstavljeni v materico, „noseča delavka“ v smislu člena 2(a), prvi odstavek, Direktive Sveta 92/85/EGS z dne 19. oktobra 1992 o uvedbi ukrepov za spodbujanje izboljšav na področju varnosti in zdravja pri delu nosečih delavk in delavk, ki so pred kratkim rodile ali dojijo ⁽¹⁾ (deseta posebna direktiva v smislu člena 16(1) Direktive 89/391/EGS)?

⁽¹⁾ UL L 348, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Innsbruck (Avstrija) 13. decembra 2006 — Malina Klöppel proti Tiroler Gebietskrankenkasse

(Zadeva C-507/06)

(2007/C 56/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Innsbruck (Avstrija)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Malina Klöppel

Tožena stranka: Tiroler Gebietskrankenkasse

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 72 Uredbe Sveta (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti ⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 1386/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2001 ⁽²⁾, v povezavi s členom 3 te uredbe ter členom 10(a) Uredbe Sveta (EGS) št. 574/72 z dne 21. marca 1972 o določitvi postopka za izvajanje Uredbe (EGS) št. 1408/71 ⁽³⁾, kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (ES) št. 410/2002 z dne 27. februarja 2002 ⁽⁴⁾, razlagati tako, da je treba obdobja prejemanja družinskih dajatev v državi članici (v tem primeru ZRN — dodatek za šolanje) pri upravičenosti do prejemanja primerljive dajatve v drugi državi članici (v tem primeru Avstrija — dodatek za nego otroka) obravnavati enako in jih zato opredeliti kot lastna obdobja prejemanja, če se v teh obdobjih oba starša štejeta za delavca v skladu s členom 1(a)(i) Uredbe 1408/71?

⁽¹⁾ UL L 149, str. 2.

⁽²⁾ UL L 187, str. 11.

⁽³⁾ UL L 74, str. 1.

⁽⁴⁾ UL L 62, str. 17.