

Tožeča stranka meni, da je Komisija iz pravno in dejansko neustreznih razlogov izhajala iz tega, da je tožeča stranka imela določen vpliv na tržno obnašanje Ballast Nedam Infra BV in Ballast Nedam Grond en Wegen.

V podporo svoje tožbe se tožeča stranka najprej sklicuje na kršitev člena 81 ES. Nadalje očita kršitev splošnih načel prava Skupnosti, zlasti kršitev načela domneve nedolžnosti. Nazadnje se sklicuje na kršitev člena 27(1) Uredbe št. 1/2003 in pravic do obrambe, do katerih naj bi prišlo s tem, da se je šele v Odločbi izhajalo iz njene odgovornosti. S tem naj ne bi imela možnosti z dokazi ovreči te ugotovitve.

**Tožba, vložena 5. decembra 2006 — Ballast Nedam Infra proti Komisiji**

(Zadeva T-362/06)

(2007/C 20/41)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Ballast Nedam Infra BV (zastopnika: A. R. Bosman in J. M. M. van de Hel)

*Tožena stranka:* Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožče stranke**

Tožeča stranka predlaga

- razglasitev ničnosti Odločbe Komisije z dne 13. septembra 2006 C (2006) 4090 konč., ki ji je bila vročena 25. septembra 2006 v zvezi s postopkom na podlagi člena 81 ES (Zadeva COMP/38.456 — Bitumen — NL) v delu, ki se nanaša nanjo;
- podredno, razglasitev ničnosti člena 2 Odločbe, v delu, ki se nanaša nanjo, v vsakem primeru pa znižanje globe, ki ji je bila naložena v členu 2 Odločbe;
- razglasitev ničnosti člena 1 Odločbe v delu, ki se nanaša nanjo, v obsegu, ki se nanaša na trajanje kršitve do oktobra 2000, in ustrezno znižanje globe, določene v členu 2;
- naložitev plačila stroškov Komisiji.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka izpodbija Odločbo Komisije z dne 13. septembra 2006 v zvezi s postopkom na podlagi člena 81 ES (Zadeva

COMP/38.456 — Bitumen — NL), s katero ji je bila naložena globa zaradi kršitve člena 81 ES.

V podporo tožbi tožeča stranka zatrjuje kršitev člena 81 ES in 23(2) Uredbe št. 1/2003. Komisija naj ne bi dokazala, da gre za posamezno in trajajočo kršitev člena 81 ES. Komisija naj ne bi predložila dokaza, da so dobavitelji bitumna in velike družbe za gradnjo cest skupaj določili bruto ceno za bitumen niti da so imele velike družbe za gradnjo cest interes za sklenitev tega dogovora. Prav tako naj bi Komisija kot kršitve člena 81 ES nepravilno štela dogovore o standardnem popustu in željo družb za gradnjo avtocest po zagotavljanju boljših pogojev kot so jih imele manjše družbe za gradnjo cest z manjšim nabavnim obsegom.

Drugič, tožeča stranka zatrjuje kršitev člena 81 ES, 23(2) Uredbe št. 1/2003 in Smernic Komisije o določanju glob<sup>(1)</sup>. Komisija naj bi neustrezno opredelila resnost kršitve.

Tretjič, tožeča stranka zatrjuje kršitev člena 81 ES, s tem da naj bi Komisija na podlagi pravno in dejansko napačnih razlogov sklepala, da je tožeča stranka odločilno vplivala na tržno obnašanje Ballast Nedam Grond en Wegen BV.

Nazadnje tožeča stranka očita kršitev člena 27(1) Uredbe št. 1/2003 in pravic do obrambe, ker naj ji Komisija ne bi dala možnosti, da bi pojasnila vrsto novih izjav v tej odločbi, ki so se nanašale na udeležbo tožeče stranke pri domnevni kršitvi v obdobju od 21. junija 1996 do 1. oktobra 2000.

<sup>(1)</sup> Smernice o metodi določanja glob, naloženih v skladu s členom 15 (2) Uredbe št. 17 in členom 65(5) Pogodbe ESPJ (UL C 9, 14.1.1998, str. 3).

**Tožba, vložena 5. decembra 2006 — Honda Motor Europe proti UUNT — SEAT (MAGIC SEAT)**

(Zadeva T-363/06)

(2007/C 20/42)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Honda Motor Europe Ltd (Slough, Združeno kraljestvo) (zastopnika: S. Malynicz, barrister, N. Cordell, solist)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Seat SA (Barcelona, Španija)

### Predlogi tožeče stranke

- naj se razveljavi odločba prvega odbora za pritožbe z dne 7. septembra 2006 v zadevi R 960/2005-1;
- Urad in druge stranke v postopku naj nosijo svoje stroške in stroške tožeče stranke.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka Skupnosti „MAGIC SEAT“ za proizvode in storitve iz razreda 12 — sedeži za vozila in mehanizmi sedežev za vozila, deli, oprema in dodatki za te proizvode — prijava št. 2 503 902

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: SEAT SA

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: nacionalna figurativna znamka „SEAT“ za proizvode in storitve iz razreda 12

Odločba oddelka za ugovore: ugovoru se ugotovi.

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe.

Navedeni tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 40/94.

V podporo svojih trditev tožeča stranka zatrjuje, da se je odbor za pritožbe zmotil pri svoji presoji vidne analize, ker je podelil le besedno varstvo za sestavino prejšnje znamke, ki je vsebovala široko in izrazito geslo.

Tožeča stranka zatrjuje, da je bila glasovna primerjava znamk odbora za pritožbe popačena v dveh ozirih. Prvič, ni upošteval, da se beseda MAGIC v MAGIC SEAT ne bi izgovarjala kot španska beseda in zato se tudi cela znamka MAGIC SEAT ne bi izgovarjala po špansko. Drugič, ni upošteval dejstva, da je MAGIC prva beseda v dvo-besedni znamki MAGIC SEAT.

Poleg tega odbor za pritožbe ni uporabil „pravila nasprotnega učinka“ v obravnavanem primeru in zato kot dela pojmovne analize ni upošteval dejstva, da bi bila prejšnja španska znamka, ki vsebuje besedo SEAT in veliki „S“, takoj in jasno razumljena, kot da označuje španskega proizvajalca avtomobilov, medtem ko se znamka MAGIC SEAT ne bi razumela na ta način.

Dalje, glede vprašanja pojmovne različnosti tožeča stranka trdi, da odbor ni upošteval jezikovnih dokazov, ki jih je predložila

tožeča stranka o tem, kako naj bi španski potrošniki zaznali besedi MAGIC SEAT.

Poleg tega tožeča stranka trdi, da odbor ni presodil, da kategorija proizvodov, značilnosti zadevnega trga in lastnosti nacionalnega potrošnika glede teh proizvodov nasprotujejo kakršni koli ugotovitvi o verjetnosti zmede.

Končno tožeča stranka meni, da odbor sploh ni upošteval dokazov tožeče stranke iz stroke o tem, kako se proizvodi take vrste tržijo.

### Tožba, vložena 6. decembra 2006 — Xinhui Alida Polythene proti Svetu

(Zadeva T-364/06)

(2007/C 20/43)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Kitajska) (zastopnik: C. Munro, solicitor)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predlogi tožeče stranke

- Naj se na podlagi člena 230 Pogodbe o Evropski uniji razglasi za nično Uredba Sveta (ES) št. 1425/2006 z dne 25. septembra 2006 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vreč in vrečk iz plastičnih mas s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Tajske ter o zaključku postopka glede uvoza nekaterih vreč in vrečk iz plastičnih mas s poreklom iz Malezije; in
- naj se Svetu naloži plačilo stroškov pritožnika v tem postopku.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Uredbe Sveta (ES) št. 1425/2006 z dne 25. septembra 2006 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vreč in vrečk iz plastičnih mas s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Tajske ter o zaključku postopka glede uvoza nekaterih vreč in vrečk iz plastičnih mas s poreklom iz Malezije (<sup>1</sup>).