

2. Kako je treba presoditi morebitno zlorabo, če bi Sodišče menilo, da omejevanje vzporedne trgovine iz zgoraj navedenih razlogov, kadar ga izvaja družba s prevladujočim položajem ni vedno, zloraba?

Zlasti:

- 2.1. Ali sta delež presežka nad običajno domačo porabo in/ali delež izgube, ki jo utрпи družba s prevladujočim položajem v primerjavi z njenim celotnim prometom in celotnim dobičkom primerni merili? Če sta, kako se tedaj določi raven deleža presežka in raven izgub (slednja kot delež prometa in celotnega dobička), pri preseganju katerih bo sporno ravnanje opredeljeno kot zloraba?

- 2.2. Ali je treba slediti pristopu, ki temelji na uravnoteženju interesov? Če je odgovor pritrdilen, kateri interesi bodo predmet te presoje o uravnoteženju?

Natančneje:

- a) Ali na odgovor vpliva dejstvo, da ima končni kupec, ki je bolnik, od vzporedne trgovine omejeno finančno korist?
- b) Ali je treba upoštevati interes ustanov socialne varnosti za cenejša zdravila in če da, v kolikšni meri?
- 2.3. Katera druga merila in pristope je v tem primeru mogoče šteti za primerne?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Efeteio Athinon (Grčija) 21. novembra 2006 — K. P. Marinopoulos-Anonymos Etaireia Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proïonton proti GlaxoSmithKline Anonymi Emporiki Viomichaniki Etaireia Farmakeftikon Proïonton

(Zadeva C-476/06)

(2007/C 20/11)

Jezik postopka: grščina

Predložitevno sodišče

Efeteio Athinon (Grčija).

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: K. P. Marinopoulos-Anonymos Etaireia Emporias kai Dianomis Farmakeftikon Proïonton

Tožena stranka: GlaxoSmithKline Anonymi Emporiki Viomichaniki Etaireia Farmakeftikon Proïonton

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali zavrnitev podjetja, ki ima prevladujoči položaj, v celoti izpolniti naročila trgovcev na debelo s farmacevtskimi izdelki, kadar je ta zavrnitev posledica želje, da bi se zmanjšalo izvažanje teh trgovcev na debelo in s tem omejila škoda, ki jo povzroča vzporedna trgovina, *ipso facto* pomeni zlorabo po členu 82 ES? Ali na odgovor na to vprašanje vpliva dejstvo, da razlike v ceni znotraj Evropske unije, ki so posledica posredovanja države ali, drugače rečeno, podreditve trga farmacevtskih izdelkov sistemu, v katerem ni čiste konkurence in ki ga nasprotno zaznamuje visoka stopnja državne intervencije v gospodarstvo, povzročajo vzporedno trgovino, ki je posebej donosna za trgovce na debelo? Končno, ali je primerno, da nacionalno sodišče na področju konkurence uporabi skupnostna pravila konkurence na enak način za trge, ki delujejo po sistemu konkurence in za trge, na katerih je konkurenca izkrivljena zaradi posredovanja države?

2. Kako je treba presojati morebitno naravo zlorabe, če bi Sodišče menilo, da omejevanje vzporedne trgovine zaradi zgoraj navedenih razlogov ne pomeni vedno zlorabe, kadar ga izvaja obvladujoče podjetje?

Zlasti:

- 2.1. Ali je merilo odstotka prekoračitve normalne nacionalne porabe in/ali merilo škode, ki jo je podjetje v prevladujočem položaju utrpelo glede na njegov skupni promet in na njegov celotni dobiček, možno šteti za primerni merili? Če je odgovor pritrdilen, na kakšen način je treba določiti višino odstotka prekoračitve in raven škode — če je zadnja določena kot odstotek prometa in celotnega dobička — preko katerih bo zadevno ravnanje označeno kot zloraba?

- 2.2. Ali je primeren pristop, ki temelji na uravnovešanju interesov in če je tako, kateri interesi naj bi prišli v poštev pri tem uravnovešanju?

Natančneje:

- a) Ali na odgovor vpliva dejstvo, da ima bolnik, končni potrošnik, omejeno finančno korist od vzporedne trgovine?

- b) Ali je treba upoštevati interese nosilcev socialnega zavarovanja za cenejša zdravila in če je tako, v kolikšni meri?

- 2.3. Katera druga merila in pristopi bi bili v tem primeru primerni?