

— s tem, da je sprejela člen 3(1) dekreta predsednika Sveta ministrov z dne 3. septembra 1999 z naslovom „Akt za usmerjevanje in usklajevanje, ki dopolnjuje prejšnji akt za usmerjevanje in usklajevanje uporabe člena 40(1) zakona št. 146 z dne 22. februarja 1994 glede določb v zvezi s presojo vplivov na okolje“, ki spreminja Prilogo A(i) in (l) k dekretu predsednika Republike z dne 12. aprila 1996 z naslovom „Akt za usmerjevanje in usklajevanje uporabe člena 40(1) zakona št. 146 z dne 22. februarja 1994 glede določb v zvezi s presojo vplivov na okolje“, ki omogoča izvzetje projektov za predelavo nevarnih in nenevarnih odpadkov z zmogljivostjo več kot 100 ton na dan, ki spadajo med tiste, ki so naštetih v Prilogi I k Direktivi 85/337, kot je bila spremenjena z Direktivo 97/11, iz postopka presoje vplivov na okolje, ki je določen v členih 2(1) in 4(1) slednje direktive, in

— s tem, da je sprejela člen 3(1) dekreta predsednika Sveta ministrov z dne 3. septembra 1999, ki z namenom določitve, ali je treba projekt, ki spada med tiste, ki so naštetih v Prilogi II k Direktivi 85/337, kot je bila spremenjena z Direktivo 97/11, predložiti v postopek presoje vplivov na okolje, določa neprimerno merilo, ker lahko iz presoje vplivov na okolje izvzame projekte, ki imajo pomemben vpliv na okolje,

Italijanska republika ni izpolnila obveznosti iz členov 2(1) in 4(1), (2) in (3) navedene direktive.

2) Italijanski republiki se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 31, 5.2.2005.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 23. novembra 2006 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden — Nizozemska) — Staatssecretaris van Financiën proit Joustra, B. F.**

(Zadeva C-5/05) (<sup>1</sup>)

*(Davčne določbe — Usklajevanje zakonodaj — Direktiva 92/12/EGS — Trošarine — Vino — Členi od 7 do 10 — Določitev države članice, v kateri nastane obveznost za plačilo trošarine — Nakup, ki ga opravi fizična oseba za lastno uporabo in za uporabo drugih fizičnih oseb — Odprema v drugo državo članico preko prevoznega podjetja — Režim, ki se lahko uporabi v namembni državi članici)*

(2006/C 331/10)

Jezik postopka: nizozemščina

#### Predložitev sodišče

Hoge Raad der Nederlanden — Nizozemska

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatssecretaris van Financiën

Tožena stranka: Joustra, B. F.

#### Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Hoge Raad der Nederlanden — Razlaga členov od 7 do 9 Direktive Sveta 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 o splošnem režimu za trošarinske proizvode in o skladiščenju, gibanju in nadzoru takih proizvodov (UL L 76, str. 1) — Vino, ki so ga brez pridobitnega namena kupili v eni državi članici državljanji druge države članice in ga odpremili preko prevoznega podjetja zadnje države članice — Trošarina, plačana v prvi državi članici

#### Izrek

Direktivo Sveta št. 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 o splošnem režimu za trošarinske proizvode in o skladiščenju, gibanju in nadzoru takih proizvodov, kot je bila spremenjena z Direktivo Sveta 92/108/EGS z dne 14. decembra 1992, je treba razlagati tako, da kadar, tako kot v zadevi iz postopka v glavni stvari, fizična oseba, ki ne deluje poklicno ali s pridobitnim namenom, nabavi v prvi državi članici za lastno uporabo in za uporabo drugih fizičnih oseb trošarinske proizvode, ki so bili sproščeni v porabo v tej državi članici, in jih nato odpremi v svojem imenu preko prevoznega podjetja, s sedežem v drugi državi, se uporabi člen 7 Direktive in ne člen 8, tako da se trošarina pobere tudi v tej državi. Na podlagi člena 7(6) navedene direktive se trošarina, ki je bila plačana v tej prvi državi, povrne v skladu s členom 22(3) te direktive.

(<sup>1</sup>) UL C 69, 19.3.2005.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 30. novembra 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Velikemu vojvodstvu Luksemburg**

(Zadeva C-32/05) (<sup>1</sup>)

*(Neizpolnitev obveznosti države — Okolje — Direktiva 2000/60/ES — Neobvestitev o ukrepih za prenos — Obveznost sprejetja okvirne nacionalne zakonodaje — Neobstoje — Nepopoln prenos ali neprenos členov 2, 7(2) in (14))*

(2006/C 331/11)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: S. Pardo Quintillán in J. Hottiaux, zastopnika)

Tožena stranka: Veliko vojvodstvo Luksemburg (zastopnika: S. Schreiner, zastopnik, in P. Kinsch, avocat)

**Predmet**

Neizpolnitev obveznosti države — Nesprejetje določb, potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES z dne 23. oktobra 2000 o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike (UL L 327, str. 1)

**Izrek**

1. Veliko vojvodstvo Luksemburg s tem, da Komisiji Evropskih skupnosti ni sporočilo zakonov in drugih predpisov, ki izvajajo Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES z dne 23. oktobra 2000 o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike, z izjemo določb, ki zadevajo člen 3 te direktive, ni izpolnilo obveznosti iz člena 24 te direktive.
2. Veliko vojvodstvo Luksemburg s tem, da ni v predpisanem roku sprejelo zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev s členi 2, 7(2) in 14 Direktive 2000/60, ni izpolnilo obveznosti iz člena 24 te direktive.
3. V preostalem se tožba zavrne.
4. Komisija in Veliko vojvodstvo Luksemburg nosita svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 82, 2.4.2005.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 14. decembra 2006 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Darmstadt — Nemčija) — Mohamed Gattoussi proti Stadt Rüsselsheim**

(Zadeva C-97/05) (<sup>1</sup>)

*(Evro-mediteranski sporazum — Delavec s tunizijskim državljanstvom, ki ima dovoljenje za bivanje v državi članici in tam opravljati poklicno dejavnost — Načelo prepovedi diskriminacije v zvezi z delovnimi pogoji, plačilom in odpustitvijo — Časovna omejitev veljavnosti dovoljenja za bivanje)*

(2006/C 331/12)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Verwaltungsgericht Darmstadt

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Mohamed Gattoussi

Tožena stranka: Stadt Rüsselsheim

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Verwaltungsgericht Darmstadt — Razlaga člena 64 Evro-mediteranskega sporazuma o pridružitvi med Evropskimi skupnostmi in njihovimi državami članicami na eni strani in Republiko Tunizijo na drugi (UL 1998, L 97, str. 2) — Delavec s tunizijskim državljanstvom, ki je zaposlen v državi članici — Enako obravnavanje v zvezi z delovnimi pogoji in plačilom — Časovna omejitev dovoljenja za bivanje, zaradi katere preneha delovno razmerje delavca

**Izrek**

Člen 64(1) Evro-mediteranskega sporazuma o pridružitvi med Evropskimi skupnostmi in njihovimi državami članicami na eni strani in Republiko Tunizijo na drugi, ki je bil podpisan 17. julija 1995 v Bruslju ter v imenu Evropske skupnosti in Evropske skupnosti za premog in jeklo odobren s sklepom Sveta in Komisije 98/238/ES, ESPJ z dne 26. januarja 1998, je treba razlagati tako, da lahko vpliva na pravico do bivanja tunizijskega državljana na ozemlju države članice, če mu je ta država članica na svojem ozemlju dovolila opravljati poklicno dejavnost za obdobje, ki presega obdobje veljavnosti njegovega dovoljenja za bivanje.

(<sup>1</sup>) UL C 106, 30.4.2005.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 7. decembra 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Italijanski republiki**

(Zadeva C-161/05) (<sup>1</sup>)

*(Neizpolnitev obveznosti države — Uredba (EGS) št. 2847/93 — Nadzorni sistem na področju skupne ribiške politike — Podatki o vrstah in količinah ulovljenih rib — Neposredovanje)*

(2006/C 331/13)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: C. Catabriga, agent)

Tožena stranka: Italijanska republika (zastopniki: I. M. Braguglia, agent, G. Aiello in D. Del Gaizo, avocats)