

2) Ureditev, ki absolutno prepoveduje, da bi se z dogovorom odstopilo od najnižjih nagrad, določenih z odvetniško tarifo, kot je ta v sporu o glavni stvari, za storitve, ki so pravne narave in jih lahko opravljajo le odvetniki, pomeni omejevanje svobode opravljanja storitev iz člena 49 ES. Predložitveno sodišče mora preveriti ali taka ureditev, glede na njeno konkretno uporabo, resnično zagotavlja doseganje ciljev varstva potrošnikov in pravnega delovanja pravosodja, ki lahko upravičita to ureditev in ali omejitve, ki jih nalaga, glede na ta cilja niso nesorazmerne.

(¹) UL C 94, 17.4.2004.
UL C 179, 10.7.2004.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 7. decembra 2006 (Predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Barcelona — Španija) — Sociedad General de Autores y Editores de España (SGAE) proti Rafael Hoteles SA

(Zadeva C-306/05) (¹)

(Avtorska in sorodne pravice v informacijski družbi — Direktiva 2001/29/ES — Člen 3 — Pojem „priobčitev javnosti“ — Priobčitev del prek televizijskih sprejemnikov, nameščenih v hotelskih sobah)

(2006/C 331/04)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Audiencia Provincial de Barcelona

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sociedad General de Autores y Editores de España (SGAE)

Tožena stranka: Rafael Hoteles SA

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Audiencia Provincial de Barcelona — Razlaga Direktive 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi (UL L 167, str. 10) — Pojem „priobčitev javnosti“ (člen 3 Direktive) — Pojem „strogo zaseben prostor“ — Dela, ki se oddajajo prek televizijskih sprejemnikov, nameščenih v hotelskih sobah.

Izrek

1) Čeprav samo nudenje fizičnih zmogljivosti ne pomeni priobčitve v smislu Direktive 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z

dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi, pa distribucija signala, ki jo hotel prek televizijskih sprejemnikov omogoči svojim strankam, ki so nastanjene v sobah tega obrata, ne glede na to, kakšno tehniko za prenos signala uporabi, pomeni dejanje priobčitve javnosti v smislu člena 3(1) te direktive.

2) Zasebnost hotelskih sob ne nasprotuje temu, da gre pri priobčitvi dela, ki se tam izvede prek televizijskih sprejemnikov, za dejanje priobčitve javnosti v smislu člena 3(1) Direktive 2001/29.

(¹) UL C 257, 15.10.2005.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 12. decembra 2006 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court of Justice (Chancery Division) — Združeno kraljestvo) — Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation proti Commissioners of Inland Revenue

(Zadeva C-374/04) (¹)

(Svoboda ustanavljanja — Prost pretok kapitala — Davek od dohodkov pravnih oseb — Razdelitev dividend — Davčni odbitek — Drugačno obravnavanje delničarjev rezidentov in delničarjev nerezidentov — Dvostranske konvencije o izogibanju dvojnega obdavčevanja)

(2006/C 331/05)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court of Justice (Chancery Division)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation

Tožena stranka: Commissioners of Inland Revenue

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — High Court of Justice (Chancery Division) — Nacionalna zakonodaja o davku od dohodkov pravnih oseb — Pri viru odtegnjeni davek („advance corporation tax“) na dobiček, ki ga odvisna družba razdeli matični družbi — Davčni odbitek („tax credit“) za že plačane davke, da se upošteva davčni odtegljaj pri viru — Omejitev koristi davčnega odbitka za že plačane davke na rezidente in rezidente drugih držav članic, s katerimi je bila podpisana konvencija o izogibanju dvojnega obdavčevanja, ki vsebuje določbo v ta namen — Odgovornost države članice za kršitev prava Skupnosti — Oblika nadomestila