

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Finska meni, da je Sodišče prve stopnje v svojem sklepu kršilo pravo Skupnosti v smislu člena 58 Statuta Sodišča.

Finska meni, da je Sodišče prve stopnje zmotno uporabilo pravo, s tem, da je razglasilo, da zoper sporno odločbo Komisije ni mogoče vložiti tožbe v smislu člena 230 ES.

Po mnenju Finske je zoper sporno odločbo Komisije mogoče vložiti tožbo v smislu člena 230 ES. Komisija je Finsko s sprejetjem te odločbe prikrajšala za možnost pogojnega plačila v smislu sodne prakse Sodišča.

V skladu s sodno prakso, ki se nanaša na uporabo člena 230 ES ima sporna odločba torej pravne učinke, ki očitno vplivajo na interese Finske in spreminjajo njen pravni položaj. Poleg tega je ta sporna odločba povzročila izgubo pravice za Finsko in je tako nedvomno posegla v njen položaj.

Finska meni, da je Sodišče prve stopnje v tej zadevi večkrat napačno uporabilo pravo in zato odločilo v nasprotju s pravom Skupnosti.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Regeringsrätten (Švedska) 16. novembra 2006 — Skatteverket proti Gourmet Classic Ltd

(Zadeva C-458/06)

(2006/C 326/89)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Regeringsrätten (Švedska)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Skatteverket

Tožena stranka: Gourmet Classic Ltd.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba alkohol, ki ga vsebuje vino za kuhanje, razvrstiti v kategorijo etilnega alkohola iz člena 20, prva alineja, Direktive Sveta 92/83/EGS, z dne 19. oktobra 1992 o uskladitvi strukture trošarin za alkohol in alkoholne pijače (!)?

(!) UL L 316, str. 21.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal du travail de Bruxelles (Belgija) 17. novembra 2006 — Nadine Paquay proti Société d'architectes Hoet + Minne SPRL

(Zadeva C-460/06)

(2006/C 326/90)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal du travail de Bruxelles

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Nadine Paquay

Tožena stranka: Société d'architectes Hoet + Minne SPRL

Vprašnji za predhodno odločanje:

1) Ali je treba člen 10 Direktive Sveta 92/85/EGS z dne 19. oktobra 1992 o uvedbi ukrepov za spodbujanje izboljšav na področju varnosti in zdravja pri delu nosečih delavk in delavk, ki so pred kratkim rodile ali dojijo (deseta posebna direktiva v smislu člena 16(1) Direktive 89/391/EGS) (!) razlagati tako, da je v obdobju varstva iz prvega odstavka tega člena prepovedana samo uradna obvestitev odločitve o odpustu ali tako, da je tudi pred iztekom obdobja varstva prepovedano sprejeti odločitev o odpustu in pripraviti za dokončno nadomeščanje delavke?