

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „BLUE SOFT“ za proizvode iz razreda 9 (prijava št. 3 007 846).

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave.

Odločba Odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Absolutni razlog za zavrnitev ne obstaja, zato se znamka, za katero se zahteva registracija, lahko zaščiti. Znak kot celota ni popolnoma opisen, prisoten pa je tudi razlikovalni učinek.

Tožba, vložena 24. novembra 2006 — Evropaiki Dynamiki proti EEA

(Zadeva T-331/06)

(2006/C 326/157)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atene, Grčija) (zastopnika: N. Korogiannakis in N. Keramidas, lawyers)

Tožena stranka: Evropska agencija za okolje

Predlogi tožeče stranke

- Naj se razglasi za nično odločba EEA, s katero je bila ponudba tožeče stranke ocenjena kot neuspešna in naročilo dodeljeno uspešnemu izvajalcu;
- naj se EEA naloži plačilo pravnih in ostalih stroškov in izdatkov tožeče stranke, ki so nastali v povezavi s to tožbo, tudi v primeru, če se ta zavrne.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev svojih trditev tožeča stranka trdi, da Evropska agencija za okolje („EEA“) z odločbo, ki jo je sprejela v okviru javnega razpisa EEA/IDS/06/002 za „Zagotavljanje svetovalnih storitev na področju informacijske tehnologije“ (UL 2006 S 118-125101) in ki jo je tožeči stranki sporočila z dopisom z dne 14. septembra 2006, ni izpolnila svojih obveznosti kot so predvidene v Pravilih za izvajanje in Direktivi 2004/18/ES in tudi kršila načelo transparentnosti s tem, da sodelujočim ni vnaprej razkrila tehtanja meril in ožjih meril, ki ga je kasneje uporabila v izbirnem postopku.

Tožeča stranka poleg tega zatrjuje, da je EEA storila več očitnih napak pri presoji, katerih posledica je bila zavrnitev njene ponudbe.

Tožeča stranka predlaga, naj se odločba EEA, s katero je bila zavrnjena njena ponudba in naročilo dodeljeno drugim trem udeležencem razglasi za nično in naj Sodišče prve stopnje toženi stranki naloži plačilo vseh pravnih stroškov tega postopka, tudi v primeru, če se tožba zavrne.

Tožba, vložena 29. novembra 2006 — Alcoa Trasformazioni proti Komisiji

(Zadeva T-332/06)

(2006/C 326/158)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Alcoa Trasformazioni Srl (Portoscuso, Italija), (zastopniki: M. Siragusa, T. Müller-Ibord, F. M. Salerno in T. Graf, lawyers)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 19. julija 2006 ⁽¹⁾ v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko in na tarife električne energije, ki jih mora tožeča stranka plačati v Portovesme in Fusini, ali podredno, razglasitev ničnosti Sklepa v delu, v katerem te tarife obravnava kot nezakonito novo pomoč;
- naložitev plačila stroškov postopka Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S to tožbo je na podlagi člena 230 ES predlagana razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 19. julija 2006 (v nadaljevanju: Sklep iz leta 2006), s katerim so bile tarife električne energije, ki veljajo za tovarne aluminija tožeče stranke v Portovesme na Sardiniji in v Fusini v Beneški regiji, uvrščene kot nezakonita nova pomoč in s katerim se je začel formalni postopek zoper te tarife na podlagi člena 88(2) ES.

Tožeča stranka trdi, da naj bi bil Sklep iz leta 2006 napačen in nezakonit, ker odstopa od prejšnjega sklepa Komisije, v katerem je bilo odločeno, da zadevne tarife ne pomenijo državne pomoči, in da naj bi kršil postopek, ki bi ga morala Komisija opraviti v takem primeru. Tožeča stranka navaja še posebej tri tožbene razloge: