

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

### Predlogi tožeče stranke

- odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 7. avgusta 2006 v zadevi št. R 447/2006-4 naj se razveljavi; in
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „1 000“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 28 in 41 — prijava št. 4 372 264

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta št. 40/94, ker imajo števniki po mnenju tožeče stranke v bistvu razlikovalni učinek in lahko označujejo izvor tako kot besede.

Kršitev člena 7(1)(c) navedene uredbe, ker prijavljena znamka ni opisna, saj potrošniki, soočeni z blagovno znamko „1 000“, na natisnjenih proizvodih, ne morejo dobiti informacije o lastnostih teh proizvodov.

**Tožba, vložena 4. septembra 2006 — Promat proti UUNT — Puertas Proma (Promat)**

(Zadeva T-300/06)

(2006/C 310/50)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

### Stranke

Tožeča stranka: Promat GmbH (Ratingen, Nemčija) (Zastopnik: J. Krenzel)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Puertas Proma, S.A.L.

### Predlogi tožeče stranke

- odločba tožene stranke z dne 4. maja 2006 (R 1058/2005-1) naj se spremeni tako, da se pritožbi v celoti ugodi;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka.

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „Promat“ za proizvode in storitve iz razredov 1, 2, 6, 17, 19, 20 in 42 (Prijava št. 803 825).

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Puertas Proma, S.A.L.

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Še posebej figurativna znamka „PROMA“ za proizvode in storitve iz razredov 6, 20 in 39 (znamka Skupnosti št. 239 384), pri čemer se je ugovor nanašal na prijavo v razrede 6, 19 in 20.

Odločba oddelka za ugovore: Ugoditev ugovoru.

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(a) in (b) Uredbe (ES) št. 40/94<sup>(1)</sup>, ker ne obstaja podobnost niti med nasprotujočimi si znaki niti med nasprotujočimi si proizvodi. Zaradi tega naj ne bi obstajala verjetnost zmede glede nasprotujočih si znamk.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL 1994, L 11, str. 1).

**Tožba, vložena 6. novembra 2006 — Hartmann proti UUNT (E)**

(Zadeva T-302/06)

(2006/C 310/51)

Jezik postopka: nemščina

### Stranki

Tožeča stranka: Paul Hartmann Aktiengesellschaft (Heidenheim, Nemčija) (Zastopnica: K. Gründig-Schnelle, Rechtsanwältin)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

### Predlogi tožeče stranke

- razveljavitev izpodbijane odločbe,
- naložitev Uradu za usklajevanje na notranjem trgu plačila stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Besedna znamka „E“ za proizvode iz razredov 5, 10 in 25 — številka prijave 4 316 949.

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave.

Odločba Odbora za pritožbe: Pritožba se zavrne.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe 40/94.