

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 7. septembra 2006
(predlog za sprejetje predhodne odločbe *Gerechthof te 's-Gravenhage* — Nizozemska) — *Bovemij Verzekeringen NV* proti *Benelux-Merkenbureau***

(Zadeva C-108/05) ⁽¹⁾

(Znamke — Direktiva 89/104/EGS — Člen 3(3) — Razlikovalni učinek — Pridobitev z uporabo — Upoštevanje vsega ali znatnega dela ozemlja Beneluksa — Upoštevanje beneluških jezikovnih območij — Besedna znamka EUROPOLIS)

(2006/C 294/19)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Gerechthof te 's-Gravenhage

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: *Bovemij Verzekeringen NV*

Tožena stranka: *Benelux-Merkenbureau*

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — *Gerechthof te 's-Gravenhage* — Razlaga člena 3(3) Prve direktive Sveta 89/104/EGS z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (UL 1989, L 40, str. 1) — Presoja razlikovalnega učinka znamke — Uporaba znamke — Ugled znamke na vsem ali znatnem delu ozemlja Beneluksa (izzvzeta Nizozemska) — Upoštevanje jezikovnih območij

Izrek

- 1) Člen 3(3) Prve direktive Sveta 89/104/EGS z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami je treba razlagati tako, da se znamka ne sme registrirati na podlagi te določbe, razen če se dokaže, da je ta znamka z uporabo pridobila razlikovalni učinek na celotnem delu ozemlja države članice ali v primeru Beneluksa na celotnem delu njegovega ozemlja, na katerem obstaja razlog za zavrnitev.
- 2) Kar zadeva znamko, ki je sestavljena iz ene ali več besed uradnega jezika države članice ali Beneluksa, če razlogi za zavrnitev obstajajo le na enem od jezikovnih območij države članice — ali v primeru Beneluksa v enem od njegovih jezikovnih območij —, je treba ugotoviti, da je znamka pridobila razlikovalni učinek na celotnem jezikovnem območju. Na tako opredeljenem jezikovnem območju je treba presoditi, ali upoštevana javnost, ali vsaj njen

znaten del, zaradi te znamke prepozna, da zadevni proizvod ali storitev izvira iz določenega podjetja.

⁽¹⁾ UL C 115, 14.5.2005.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 28. septembra 2006 —
Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Avstriji**

(Zadeva C-128/05) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države — Šesta direktiva o DDV — Podjetja za mednarodni prevoz oseb s sedežem v drugi državi članici — Letni promet v Avstriji, ki znaša 22.000 evrov ali manj — Poenostavljeni postopki za obračunavanje in pobiranje DDV)

(2006/C 294/20)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: D. Triantafyllou)

Tožena stranka: Republika Avstrija (zastopnika: H. Dossi in M. Fruhmann)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države — Kršitev členov 2, 6, 9(2)(b), 17, 18 in 22, od (3) do (5), Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih — Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) — Posebna ureditev za podjetja za mednarodni prevoz oseb s sedežem v drugi državi, katerih letni promet v Avstriji ne presega 22 000 EUR — Odsotnost obveznosti predložitve davčnega obračuna in plačila neto zneska davka

Izrek

- 1) S tem, da dovoli osebam, ki so davčno zavezane in nimajo sedeža v Avstriji in ki opravljajo prevoz oseb v tej državi članici, da ne predložijo davčnega obračuna in ne plačajo neto zneska davka na dodano vrednost, če je njihov letni promet, ki ga tam ustvarijo, manjši od 22 000 evrov, pri čemer se upošteva, da je v tem primeru znesek dolgovane davka enak odbitnemu davku, in da