

Tretjič, tožeča stranka navaja, da je Komisija storila bistveno kršitev postopka s tem, ko ni ustrezno analizirala dokazov v svojem spisu in tožeči stranki ni omogočila vpogleda v vse upoštevne dokumente ter je s tem kršila pravice obrambe tožeče stranke.

---

**Tožba, vložena 9. oktobra 2006 — Omnicare Inc. proti UUNT**

(Zadeva T-277/06)

(2006/C 294/120)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Omnicare Inc. (Covington, ZDA) (zastopnik: M. Edenborough, Barrister)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druška stranka pred odborom za pritožbe:* Yamanouchi Pharma GmbH (Heidelberg, Nemčija)

**Predlogi tožeče stranke**

- pritožbi pritožnika pred Sodiščem prve stopnje naj se ugoti;
- odločba drugega odbora za pritožbe v zadevi št. R0446/2006-2 naj se v celoti razglasi za nično;
- zahtevk za *restitutio in integrum* naj se ponovno predloži v preizkus odboru za pritožbe;
- UUNT naj se naloži plačilo stroškov, ki so nastali pritožniku v zvezi s to pritožbo pred Sodiščem prve stopnje.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka.

*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „OMNICARE“ za proizvode in storitve iz razredov 16 in 42 — prijava št. 284 067

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* Yamanouchi Pharma GmbH

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* nacionalna figurativna znamka „OMNICARE“ za storitve iz razredov 35, 41 in 42.

*Odločba oddelka za ugovore:* ugovoru se v celoti ugodi.

*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev zahtevka za *restitutio in integrum* in razglasitev, da se pritožba ne šteje za vloženo.

*Navedeni pritožbeni razlogi:* Napačna razlaga člena 78(5) Uredbe Sveta št. 40/94, ker je bilo ugotovljeno, da zahtevka za *restitutio in integrum* ni mogoče podati, če se predmet navedenega zahtevka nanaša na nespoštovanje roka, določenega v členu 59 navedene uredbe.

---

**Tožba, vložena 6. oktobra 2006 — Združeno kraljestvo proti Komisiji**

(Zadeva T-278/06)

(2006/C 294/121)

*Jezik postopka:* angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopnika: E. O'Neill, zastopnik, in H. Mercer, Barrister)

*Tožena stranka:* Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- razglasitev ničnosti člena 1 Odločbe Komisije 2006/554/ES o potrditvi obračunov, ki so jih predložile države članice glede izdatkov Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada, ker izključuje iz financiranja Skupnosti izdatke Združenega kraljestva za leta 2001-2004 v višini £1 351 441,25 na revizijskem področju „mlečnih maščob pri proizvodnji hrane“ zaradi „nezadostne količinske kontrole proizvedenih izdelkov“;
- Komisiji naložiti stroške, ki so nastali Združenemu kraljestvu.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka zahteva delno razglasitev ničnosti Odločbe Komisije 2006/554/ES z dne 27. julija 2006 o izključitvi nekatere izdatkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) iz financiranja Skupnosti (!), še posebej teh, ki se nanašajo na uporabo mlečnih maščob pri proizvodnji hrane v Združenem kraljestvu.

Spor se nanaša na kontrolne ukrepe, ki jih je sprejela tožeča stranka v skladu s členom 23 Uredbe Komisije (ES) št. 2571/97<sup>(1)</sup> (v nadaljevanju: Uredba Komisije), ki določa ukrepe, ki jih mora sprejeti država članica *inter alia* glede izdelave in uporabe koncentriranega masla, za katerega je mogoča subvencija, kadar je koncentrirano maslo uporabljeno za izdelavo določenih peciv in tort.

Člen 23(2) Uredbe Komisije z izrazom „na kraju samem“ predvideva pregled proizvajalcev koncentriranega masla „med izdelavo koncentriranega masla“, tako da „se vsaka uspela ponudba [...] pregleda vsaj enkrat“.

Komisija ugotavlja, da tožeča stranka ni opravila ključnih pregledov, saj ima, po razlagi Uredbe Komisije, tožeča stranka obveznost, da fizično preveri količine v eni seriji koncentriranega masla na ponudbo po proizvodnji. Tožeča stranka trdi, da to pomeni v bistvu zagotoviti, da je vsaka uspela ponudba preverjena vsaj dvakrat. Tožeča stranka navaja, da se Komisija opira na pojem fizičnega količinskega pregleda, ki ga v Uredbi Komisije ni.

Tožeča stranka navaja dva tožbena razloga:

- a) Komisija je storila pravno napako, saj je izpodbijana odločba nezakonita po prvem pododstavku člena 7(4) Uredbe Sveta (ES) št. 1258/1999<sup>(2)</sup> (v nadaljevanju: Uredba Sveta) o financiranju skupne kmetijske politike, ker ni bilo podlage za ugotovitev, da zadevni izdatek ni bil v skladu s pravili Skupnosti iz člena 23(2) Uredbe Komisije; in
- b) Komisija je storila pravno napako, ko je z določitvijo izključenega zneska kršila četrti pododstavek člena 7(4) Uredbe Sveta.

<sup>(1)</sup> UL 2006 L 218, str. 12.

<sup>(2)</sup> Uredba Komisije (ES) št. 2571/97 z dne 15. decembra 1997 o prodaji masla po znižanih cenah in dodeljevanju pomoči za smetano, maslo in koncentrirano maslo za uporabo pri izdelavi peciva, sladoleada in drugih živil (UL 1997 L 350, str. 3).

<sup>(3)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1258/1999 z dne 17. maja 1999 o financiranju skupne kmetijske politike (UL 1999 L 160, str. 103).

## Tožba, vložena 9. oktobra 2006 — Evropaiki Dynamiki proti ECB

(Zadeva T-279/06)

(2006/C 294/122)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atene, Grčija) (zastopnika: N. Korogiannakis in N. Keramidas, lawyers)

Tožena stranka: Evropska centralna banka

### Predlogi tožeče stranke

- Odločba ECB, s katero je bila ponudba tožeče stranke ocenjena kot neuspešna in naročilo dodeljeno uspešnemu izvajalcu, naj se razglasi za nično;
- ECB naj se naloži plačilo pravnih in drugih stroškov in izdatkov, ki so nastali v povezavi s to tožbo, tudi če se ta tožba zavrne.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka je Evropski centralni banki (ECB) v odgovor na javni razpis s pogajanji za opravljanje IT svetovanja in IT služb za razvoj predložila ponudbo (UL 2005/S 137-135354). Tožeča stranka izpodbija odločbo, s katero je bila ponudba zavrnjena in s katero so se začela pogodbeni pogajanja z drugimi ponudniki.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe trdi, da ECB nezakonito ni razkrila tehtanja meril in ožjih meril v javnem razpisu in da je ECB uporabila nedoločene besede pri negativni oceni ponudbe tožeče stranke in da je tako kršila načela transparentnosti in dobrega upravljanja ter ni podala obrazložitve. Poleg tega tožeča stranka navaja, da je ECB storila številne napake pri presoji na podlagi ocene ponudbe tožeče stranke. Končno, tožeča stranka trdi, da je ECB v javnem razpisu uporabila posebno besedo, ki daje prednost podjetjem s sedežem v Nemčiji in tako med drugim kršila člena 12 ES in 49 ES.