

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

S prvim pritožbenim razlogom pritožnik zatrjuje, da naj bi Sodišče za uslužbenca kršilo postopek in pri tem kršilo njegove pravice do obrambe, in sicer, ker naj ne bi mogel predložiti svojih stališč v zvezi z dokumenti, na katerih je Sodišče za uslužbenca utemeljevalo svoje ugotovitve, in ker se določene trditve, ki jih je navedel pritožnik, in dokumenti, ki so bili predloženi med postopkom, naj ne bi upoštevali. Z drugim pritožbenim razlogom pritožnik zatrjuje, da naj bi Sodišče za uslužbenca s tem, da je izkrivilo pravna sredstva, in s tem, da je nepravilno razlagalo določbe Kadrovskih predpisov za uradnike Skupnosti, kršilo pravo Skupnosti. Prav tako meni, da naj bi Sodišče za uslužbenca očitno nepravilno ocenilo dejstva.

**Tožba, vložena 15. septembra 2006 — Budějovický Budvar proti UUNT — Anheuser-Busch (BUD)**

(Zadeva T-255/06)

(2006/C 281/69)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina***Stranke**

*Tožeča stranka:* Budějovický Budvar, národní podnik (České Budějovice, Češka republika) (zastopnik: F. Fajgenbaum, avocat)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Anheuser-Busch, Incorporated

**Predlogi tožeče stranke**

- razveljavitev sporne odločbe drugega odbora za pritožbe UUNT R 241/2005-2 z dne 28. junija 2006;
- zavrnitev zahteve za registracijo znamke Skupnosti „BUD“ št. 1 257 849 za vse proizvode, ki jih označuje iz razredov 16, 21, 25 in 32;
- posredovanje odločitve Sodišča prve stopnje UUNT;
- naložitev plačila vseh stroškov družbi Anheuser-Busch.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* Anheuser-Busch, Incorporated

*Zadevna znamka Skupnosti:* Figurativna znamka „BUD“ za proizvode iz razredov 16, 21, 25 in 32 — prijava št. 1 257 849

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* Tožeča stranka

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* Pravica do zaščitene označbe porekla „BUD“ za označitev piva

*Odločba oddelka za ugovore:* Ugovor se zavrne

*Odločba odbora za pritožbe:* Pritožba se zavrne

*Navajani tožbeni razlogi:* Kršitev člena 62(1) Uredbe št. 40/94 <sup>(1)</sup> in člena 20 Uredbe za izvedbo št. 2868/95 <sup>(2)</sup>, saj odbor za pritožbe ni pristojen za odločitev o veljavnosti označbe porekla, na katero se sklicuje tožeča stranka v okviru ugovora. Ravno tako navaja, da je znak „BUD“ zaščitena označba porekla v Franciji in v Avstriji. Tožeča stranka se med drugim sklicuje na nepravilno uporabo člena 8(4) Uredbe št. 40/94, saj je po njenem mnenju označba porekla „BUD“ resnično znak, ki se uporablja v gospodarskem prometu.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL 1994 L 11, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba Komisije (ES) št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti (UL L 303, str.1).

**Tožba, vložena 15. septembra 2006 — Budějovický Budvar proti UUNT — Anheuser-Busch (besedna znamka „BUD“)**

(Zadeva T-257/06)

(2006/C 281/70)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina***Stranke**

*Tožeča stranka:* Budějovický Budvar, národní podnik (České Budějovice, Češka republika) (Zastopnik: F. Fajgenbaum, avocat)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Anheuser-Busch, Incorporated

**Predlogi tožeče stranke**

- razveljavitev sporne odločbe R 802/2004-2 drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 28. junija 2006;
- zavrnitev zahteve za registracijo besedne znamke „BUD“ št. 1 737 121 za označitev storitev iz razredov 35, 38, 41 in 42;
- posredovanje odločitve Sodišča prve stopnje UUNT;
- naložitev plačila vseh stroškov družbi Anheuser-Busch.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* Anheuser-Busch, Incorporated

*Zadevna znamka Skupnosti:* Besedna znamka „BUD“ za storitve iz razredov 35, 38, 41 in 42 — prijava št. 1 737 121

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* Tožeča stranka

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* Pravica do zaščitene označbe porekla „BUD“ za označitev piva

*Odločba oddelka za ugovore:* Ugovor se zavrne

*Odločba odbora za pritožbe:* Pritožba se zavrne

*Navajani tožbeni razlogi:* Kršitev člena 62(1) Uredbe št. 40/94 <sup>(1)</sup> ter člena 20 Uredbe za izvedbo št. 2868/95 <sup>(2)</sup>, saj odbor za pritožbe ni pristojen za odločitev o veljavnosti označbe porekla, na katero se sklicuje tožeča stranka v okviru ugovora. Ravno tako navaja, da je znak „BUD“ zaščitena označba porekla v Franciji in v Avstriji. Tožeča stranka se med drugim sklicuje na nepravilno uporabo člena 8(4) Uredbe št. 40/94, saj je po njenem mnenju označba porekla „BUD“ resnično znak, ki se uporablja v gospodarskem prometu.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993, o znamki Skupnosti (UL 1994, L 11, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba Komisije (ES) št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti (UL 1995, L 303, str. 1).

**Tožba, vložena 15. septembra 2006 — Arktoouros proti Komisiji**

(Zadeva T-260/06)

(2006/C 281/71)

*Jezik postopka:* grščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Etairia Prostasias kai Diacheirisis Fysikou Perival-lontos kai Agrias Zois Arktoouros (Solun, Grčija) (zastopnika: N. Koroianakakis in N. Keramidas)

*Tožena stranka:* Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- naj se Odločbo Komisije z dne 7. julija 2006, K(2006)3181 konč., vročeno tožeči stranki 10. julija 2006, o zaustavitvi programa „Conservation actions in the Northern Pindos National Park“ — Ellas — LIFE03 NAT/GR/000089 in o povračilu pomoči v višini 264 684,00 evrov s pripadajočimi zamudnimi obrestmi v višini 4 659,53 evrov, razglasi za nično,
- naj se od zneska, ki mora biti vrnjen, odbije vsota v višini 55 658,28 evrov za dopustne stroške, ki so nastali v okviru programa,
- Komisiji Evropskih skupnosti naj se naloži stroške.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka navaja kot svoj bistveni razlog prvič, da kršitev določbe, vsebovane v temeljnih določbah LIFE, s strani Komisije predstavlja kršitev pravnega pravila v smislu člena 230 ES, ki povzroči ničnost Odločbe Komisije K(2006)3181 konč.

Drugič, tožeča stranka ocenjuje, da je Komisija naredila bistveno napako pri ocenjevanju zmožnosti tožeče stranke, da izvede program, ne glede na izločitev dveh svojih članov, kar opravičuje razglasitev ničnosti Odločbe Komisije o prekinitvi pogodbe in povračilu podeljene pomoči.

Podredno, tožeča stranka zahteva, da se vsota v višini 55 658,28 evrov odbije od zneska, ki mora biti vrnjen, iz razloga dopustnih stroškov, ki so nastali v okviru programa.