

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija) 7. avgusta 2006 — Bayerischer Rundfunk, Deutschlandradio, Hessischer Rundfunk, Mitteldeutscher Rundfunk, Norddeutscher Rundfunk, Radio Bremen, Rundfunk Berlin-Brandenburg, Saarländischer Rundfunk, Südwestrundfunk, Westdeutscher Rundfunk, Zweites Deutsches Fernsehen proti GEWA — Gesellschaft für Gebäudereinigung und Wartung mbH

(Zadeva C-337/06)

(2006/C 281/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Bayerischer Rundfunk, Deutschlandradio, Hessischer Rundfunk, Mitteldeutscher Rundfunk, Norddeutscher Rundfunk, Radio Bremen, Rundfunk Berlin-Brandenburg, Saarländischer Rundfunk, Südwestrundfunk, Westdeutscher Rundfunk, Zweites Deutsches Fernsehen

Tožena stranka: GEWA — Gesellschaft für Gebäudereinigung und Wartung mbH

Vabljen: Heinz W. Warnecke, trguje kot Großbauten Spezial Reinigung

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba pojem „financiranje s strani države“ iz člena 1(9), drugi pododstavek, (c), 1. alternativa, Direktive 2004/18/ES ⁽¹⁾ razlagati tako, da zajema tudi posredno financiranje organizacij preko obveznega plačila pristojbin, ki jih naloži država imetnikom prejemnikov za radiodifuzijo, ob upoštevanju ustavnopravne obveznosti, da zagotovi neodvisno financiranje in obstoj teh organizacij?
- 2) Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 1(9), drugi pododstavek, (c), 1. alternativa, Direktive 2004/18/ES razlagati tako, da pojem „financiranje s strani države“ zahteva neposreden vpliv države pri oddaji javnih naročil organizacije, ki jo ona financira?
- 3) Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen, ali je treba člen 1(9), drugi pododstavek, (c), Direktive 2004/18/ES glede na člen 16(b) razlagati tako, da so iz področja uporabe direktive izključene samo storitve iz člena 16(b), druge storitve, ki niso povezane s programskim materialom, ampak imajo

pomožni in podporni značaj, pa sodijo v področje uporabe direktive (*argumentum a contrario*)?

⁽¹⁾ UL L 134, str. 114.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 8. avgusta 2006 vložilo Verwaltungsgericht Chemnitz (Nemčija) — Peter Funk proti mestu Chemnitz

(Zadeva C-343/06)

(2006/C 281/29)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Chemnitz

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Peter Funk

Tožena stranka: mesto Chemnitz

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali sme država članica v skladu s členoma 1(2) ter 8(2) in (4) Direktive Sveta 91/439/EGS ⁽¹⁾ z dne 29. julija 1991 od imetnika vozniškega dovoljenja, izdanega v drugi državi članici, zahtevati, da pri domačih organih zaprosi za priznanje pravice do uporabe takega dovoljenja v domači državi, če je bilo imetniku tujega vozniškega dovoljenja EU vozniško dovoljenje v domači državi prej odvzeto ali drugače preklicano?

V primeru nikalnega odgovora:

- 2) Ali je treba člen 1(2) v povezavi z členom 8(2) in (4) Direktive 91/439/EGS razlagati tako, da lahko država članica na svojem ozemlju zavrne priznanje pravice do vožnje na podlagi vozniškega dovoljenja, izdanega v drugi državi članici, če je upravni organ imetniku tujega vozniškega dovoljenja EU prej v domači državi odvzel vozniško dovoljenje, če pravo prve države članice izhaja iz tega, da pri upravno-pravnih ukrepih odvzema ali preklica vozniškega dovoljenja ni roka trajanja prepovedi ponovne izdaje, in če je zadevna oseba upravičena do ponovne izdaje vozniškega dovoljenja šele, ko po odredbi upravnega organa predloži dokaz o sposobnosti za vožnjo kot vsebinski pogoj za ponovno izdajo vozniškega dovoljenja v obliki medicinsko-psihološkega izvedenskega mnenja, ki je ožje urejen na podlagi notranjih predpisov?