

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 21. septembra 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Republiki Avstriji**

(Zadeva C-168/04) <sup>(1)</sup>

(Neizpolnitev obveznosti države — Člen 49 ES — Svoboda opravljanja storitev — Podjetje, ki zaposluje delavce, ki so državljani tretjih držav — Podjetje, ki opravlja storitve v drugi državi članici — „Potrdilo o napatitvi v EU“)

(2006/C 281/06)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopniki: B. Eggers, E. Traversa in G. Braun, zastopniki)

Tožena stranka: Republika Avstrija (zastopniki: E. Riedl, C. Pesendorfer in G. Hesse, zastopniki)

**Predmet**

Neizpolnitev obveznosti države — Člen 49 ES — Napotitev delavcev državljanov tretjih držav, ki jo v okviru opravljanja storitev izvedejo podjetja s sedežem na ozemlju druge države članice, za katero velja ureditev s potrdilo o vročitvi, ki je *de facto* ureditev z dovoljenji, ker se zadevnim napotanim delavcem zaradi neobstoja potrdila o vročitvi izrečejo globe in se jim zavrne vstop v državo in prebivanje v njej.

**Izrek**

1) Republika Avstrija s tem, da je zato, da podjetje s sedežem v drugi državi članici lahko napoti delavce, ki so državljani tretjih držav, določila pogoj pridobitve „potrdila o napatitvi v EU“, kar je določeno v členu 18, od (12) do (16), avstrijskega zakona o zaposlovanju tujih delavcev (*Ausländerbeschäftigungsgesetz*), za izdajo katerega je potrebno, prvič, da so zadevni delavci pri tem podjetju zaposleni najmanj eno leto ali da imajo z njim sklenjeno pogodbo za nedoločen čas in, drugič, da je dokazano spoštovanje avstrijskih pogojev za izplačilo plač in zaposlovanje, ter s tem, da je v členu 10(1), točka 3, zakona o tujcih (*Fremdengesetz*) določila razlog za avtomatično zavrnitev izdaje dovoljenja za vstop in za bivanje, brez izjeme, če so delavci na nacionalno ozemlje vstopili brez vizuma, s čimer ne omogoča, da bi ti delavci, državljani tretjih držav, ki jih je podjetje s sedežem v drugi državi članici zakonito napotilo, uredili svoj položaj, ni izpolnila obveznosti iz člena 49 ES.

2) Republiki Avstriji se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 146, 29.5.2004.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. septembra 2006 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Symvoulio tis Epikrateias — Grčija) — Elmeka NE/Ypourgos Oikonomikon**

(Združene zadeve od C-181/04 do C-183/04) <sup>(1)</sup>

(Šesta direktiva o DDV — Oprostitve — Člen 15, točke 4(a), 5 in 8 — Oprostitve najema pomorskih plovil — Obseg)

(2006/C 281/07)

Jezik postopka: grščina

**Predložitveno sodišče**

Symvoulio tis Epikrateias

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Elmeka NE

Tožena stranka: Ypourgos Oikonomikon

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Symvoulio tis Epikrateias — Razlaga člena 15, točke (4), (5) in (8), Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih — Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) — Oprostitve — Oprostitve najema pomorskih plovil — Obseg

**Izrek**

1) Člen 15, točka 4(a) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih — Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, na katerega napotuje točka 5 istega člena, kot je bil spremenjen z Direktivo Sveta 92/111/EGS z dne 14. decembra 1992, se ne nanaša samo na plovila za plovbo na odprtem morju, ki opravljajo prevoz potnikov za plačilo, ampak tudi na plovila za plovbo na odprtem morju, namenjena opravljanju komercialne, industrijske in ribiške dejavnosti.

2) Člen 15, točka 8, Šeste direktive 77/388 se razlaga v smislu, da oprostitve, predvidena v tem členu, zajema storitve, ki so opravljene neposredno ladjarju za neposredne potrebe plovil na morju.

3) Nacionalne davčne oblasti morajo v okviru skupnega sistema DDV spoštovati načelo varstva legitimnega pričakovanja. Predložitveno sodišče mora presoditi, ali lahko davčni zavezanec v okoliščinah, kot so v postopku v glavni stvari, razumno sklepa, da je sporno odločitev sprejel pristojni organ.

(<sup>1</sup>) UL C 168, 26.6.2004  
UL C 201, 7.8.2004.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 12. septembra 2006 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Special Commissioner, London — Združeno kraljestvo) — Cadbury Schweppes plc in Cadbury Schweppes Overseas Ltd proti Commissioners of Inland Revenue**

(Zadeva C-196/04) (<sup>1</sup>)

*(Svoboda ustanavljanja — Zakonodaja o tujih odvisnih družbah — Vključevanje dobičkov tujih odvisnih družb v davčno osnovo družbe matere)*

(2006/C 281/08)

Jezik postopka: angleščina

#### Predložitveno sodišče

Special Commissioner, London

#### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Cadbury Schweppes plc in Cadbury Schweppes Overseas Ltd

Tožena stranka: Commissioners of Inland Revenue

#### Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Special Commissioner, London — Nacionalna zakonodaja, v skladu s katero se družbi materi pripišejo dobički hčerinske družbe, rezidentke druge države članice, v kateri je davčna stopnja nižja — Obveznost družbe matere, da plača davek zato, da se izravna razlika med davčnima stopnjama — Združljivost s členi 43, 49 in 56 ES

#### Izrek

Člena 43 ES in 48 ES je treba razlagati tako, da nasprotujeta temu, da se v davčno osnovo družbe rezidentke s sedežem v državi članici

vključijo dobički, ki jih je TOD ustvarila v drugi državi članici, kadar za te dobičke v njej velja raven obdavčitve, ki je nižja od ravni, ki se uporablja v prvi državi, razen če taka vključitev zadeva le povsem umetne konstrukte, namenjene temu, da se obide nacionalni davek, ki bi ga bilo običajno treba plačati. Tak obdavčitveni ukrep se zato ne sme izvesti takrat, ko se na podlagi objektivnih elementov, ki jih tretje osebe lahko preverijo, izkaže, da je omenjena TOD kljub razlogom davčne narave resnično nastanjena v državi članici gostiteljici in v njej opravlja dejanske gospodarske dejavnosti.

(<sup>1</sup>) UL 168, 26.6.2004.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 12. septembra 2006 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je podalo Nederlandse Raad van State — Nizozemska) — M.G. Eman, O.B. Sevinger proti College van burgemeester en wethouders van Den Haag**

(Zadeva C-300/04) (<sup>1</sup>)

*(Evropski parlament — Volitve — Volilna pravica — Pogoj prebivanja na Nizozemskem za nizozemske državljane iz Arube — Državljanstvo Unije)*

(2006/C 281/09)

Jezik postopka: nizozemščina

#### Predložitveno sodišče

Nederlandse Raad van State

#### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: M.G. Eman, O.B. Sevinger

Tožena stranka: College van burgemeester en wethouders van Den Haag

#### Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Nederlandse Raad van State — Razlaga členov 17 in 19 v povezavi s členi 189, 190 in 299 ES — Uporaba določb o državljanstvu Unije za prebivalce čezmorskih ozemelj in držav — Pravica voliti na volitvah v Evropski parlament prebivalcev Nizozemskih Antilov in Arube, pogojena z desetimi leti prebivanja na Nizozemskem