

Tožeča stranka predlaga Sodišču, naj:

- odloči, da je Republika Avstrija kršila svoje obveznosti iz Direktive 2003/4/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2003 o dostopu javnosti do informacij o okolju in o razveljavitvi Direktive Sveta 90/313/EGS⁽¹⁾ s tem, da ni sprejela vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za prenos te direktive, oziroma, da teh predpisov ni sporočila Komisiji.
- Republiki Avstriji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos direktive je potekel 14. februarja 2005.

⁽¹⁾ UL L 41, str. 26-32

Pritožba, ki jo je vložila Chronopost SA 4. avgusta 2006 zoper sodbo Sodišča prve stopnje (tretji senat), z dne 7. junija 2006, Union française de l'express (Ufex) in drugi proti Komisiji Evropskih skupnosti v zadevi T-613/97

(Zadeva C-341/06)

(2006/C 249/09)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnica: Chronopost SA (zastopnik: D. Berlin, avocat)

Druge stranke v postopku: Komisija Evropskih skupnosti, Francoska republika, La Poste, Union française de l'express (Ufex), DHL International SA, Federal express international (Francija) SNC, CRIE SA

Predlogi pritožnice:

- razveljavitev Sodbe Sodišča prve stopnje z dne 7. junija 2006, v delu, v katerem Odločbo Komisije 98/365/ES z dne 1. oktobra 1997⁽¹⁾ razglašajo za nično zaradi pomanjkljive obrazložitve in kršitve pojma državna pomoč;

- s ponovnim odločanjem o preostalem delu sodbe Sodišča prve stopnje naj se brez sojenja dokončno odloči in potrdi zakonitost Odločbe Komisije 98/365/ES z dne 1. oktobra 1997;
- tožečim strankam v postopku na prvi stopnji naj se naloži plačilo vseh stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene navedbe

Pritožnica v utemeljitev svoje pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

Pritožnica s prvim pritožbenim razlogom zatrjuje, da je Sodišče prve stopnje kršilo temeljna načela prava Skupnosti in zlasti pravico do pravičnega postopka, v delu, v katerem to sodišče ni zagotovilo vseh jamstev nepristranskosti, ker je sodnik, ki je opravljal naloge sodnika poročevalca pri izpodbijani Sodbi z dne 7. junija 2006, sodeloval tudi v senatu, ki je sprejel sodbo — ki jo je Sodišče razveljavilo — z dne 14. decembra 2000 (Ufex in drugi proti Komisiji, zadeva T-613/97, Recueil, str. II-4055).

Pritožnica z drugim pritožbenim razlogom Sodišču prve stopnje očita, da je prekoračilo svoje pristojnosti in kršilo člena 230 ES in 253 ES, ker naj bi pod pretvezo preverjanja obrazložitve preverjala vsebino Odločbe Komisije 98/365/ES z dne 1. oktobra 1997 o domnevni pomoči Francije v korist družbe SFMI-Chronopost (UL 1998, L 164, str. 37) in domnevne očitne napake pri presoji, ki naj bi jih Komisija storila pri izvajanju svoje diskrecijske pravice. Pritožnica poleg tega Sodišču prve stopnje očita, da je z lastno presojo nadomestilo presojo Komisije, s čimer naj bi prekoračilo svoje pristojnosti in kar naj bi privedlo do nove kršitve členov 230 in 253 ES.

Na koncu pritožnica s tretjim pritožbenim razlogom Sodišču prve stopnje očita, da je večkrat napačno uporabilo pravo, s tem ko je primerjalo stališče javnega podjetja, ki ima monopolni položaj s stališčem zasebnega podjetja, ko je za podjetje, ki ga ustanovi družba mati, uporabilo sodno prakso glede razmerij med družbami materami in obstoječimi hčerinskimi družbami, in ugotovilo obstoj ugodnosti za družbo SFMI, ki izhaja iz prenosa podatkovne baze odjemalcev družbe Postadex v njeno evidenco. Sodišče naj bi iz teh razlogov kršilo člen 87 ES.

⁽¹⁾ UL L 164, str. 37