

Dalje, tožeča stranka zatrjuje kršitev členov 4 in 8 kraljevskega odloka z dne 5. novembra 2002, ki ureja takojšno prijavo novo zaposlene osebe <sup>(3)</sup>.

Končno, se tožeča stranka sklicuje na kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.

<sup>(1)</sup> Moniteur belge, 31 decembra 1991, str. 29888.

<sup>(2)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EGS (UL L 158, str. 77).

<sup>(3)</sup> Moniteur belge, 20 novembra 2002, str. 51778.

delovno mesto na podlagi obvestila COM/229/04 za prosto delovno mesto vodje delegacije Komisije v Maroku <sup>(1)</sup>. Njeno kandidatura je bila sprejeta, imenovana je bila za uradnika pripravnika z razvrstitvijo v naziv A\*14, plačilni razred 2.

Tožeča stranka v tožbi navaja, da ker je bil imenovan za uradnika v isti naziv in takoj po obdobju dela kot začasni uslužbenec, bi jo morala Komisija na podlagi člena 32(3) Kadrovskih predpisov razvrstiti v naziv A\*14, plačilni razred 8. Komisija naj bi s tem, ko ji ni odobrila ugodnosti na podlagi omenjenega člena, napačno uporabila pravo.

<sup>(1)</sup> UL UE C 246 A, 5.10.2004, str. 1.

### Tožba, vložena 16. avgusta 2006 — Dethomas proti Komisiji

(Zadeva F-93/06)

(2006/C 237/38)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Bruno Dethomas (Rabat, Maroko) (zastopniki: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis in E. Marchal, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

#### Predlogi tožeče stranke

- za nično naj se razglasi odločba Komisije z dne 11. januarja 2006 o imenovanju tožeče stranke za uradnika pripravnika Evropskih skupnosti kot vodjo delegacije Komisije v Maroku v generalnem direktoratu „Zunanji odnosi“, ker določa njeno razvrstitev v naziv A\*14, plačilni razred 2;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Tožeča stranka je v času, ko je bila začasni uslužbenec, razvrščen v naziv A\*14, plačilni razred 8, vložila kandidaturo za

### Tožba, vložena 11. avgusta 2006 — F proti Komisiji

(Zadeva F-94/06)

(2006/C 237/39)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: F (Bruselj, Belgija) (zastopniki: J. Van Rossum, S. Orlandi in J.-N. Louis, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

#### Predlogi tožeče stranke

- razglasitev ničnosti odločbe direktorice GD ADMIN/C „socialna politika, zaposleni v Luxembourg, zdravje, higiena“ z dne 23. februarja 2006 o upokojitvi tožeče stranke in o njeni upravičenosti do invalidske pokojnine, določene v skladu z določbami člena 78, drugi pododstavek, Kadrovskih predpisov, in sicer z retroaktivnim učinkom od 1. februarja 2002;
- naložitev plačila zneska, ocenjenega *ex aequo et bono* na 15 000 EUR, toženi stranki;
- naložitev plačila stroškov toženi stranki.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi podaja tožbene razloge, zelo podobne tožbenim razlogom v zadevi F-44/06 <sup>(1)</sup>, ki jo je prav tako vložila tožeča stranka.

<sup>(1)</sup> ULEU C 154, 1.7.2006, str. 25.

## Tožba, vložena 11. avgusta 2006 — Taruffi proti Komisiji

(Zadeva F-95/06)

(2006/C 237/40)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Adrien Taruffi (Schouweiler, Luksemburg) (Zastopniki: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis in E. Marchal, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

### Predlogi tožeče stranke

- razglasitev, da je člen 4(1) splošnih določb za izvajanje člena 45 Kadrovske predpisev, sprejetih z Odločbo Komisije z dne 23. decembra 2004 (SDI), protizakonit;
- razglasitev ničnosti odločb Komisije o določitvi točk za delovno uspešnost in prednostnih točk tožeči stranki za napredovalni obdobje 2004 in 2005, kot tudi odločb, s katerima se tožeče stranke ne uvrsti na seznam uradnikov, ki po mnenju Odbora za napredovanja izpolnjujejo pogoje za napredovanje, in na seznam uradnikov, ki so napredovali v naziv B\*10 v napredovalnem obdobju 2004;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi navaja, da Odbor za napredovanja v okviru ocenjevanja ni učinkovito presodil njene delovne uspešnosti po pritrilnemu odgovoru službe na njeno prvo pritožbo.

Tožeča stranka glede napredovalnega obdobja 2004 navaja zlasti očitno napako pri presoji njene delovne uspešnosti, ker naj bi se njena delovna uspešnost primerjala z uspešnostjo

uradnikov, ki spadajo pod „raziskovalni“ proračun, medtem ko naj bi sama spadala pod „operativni“ proračun.

Tožeča stranka glede napredovalnega obdobja 2005 šteje za nezakonito razlago Komisije člena 4(1) SDI, po kateri naj bi bil za dodelitev prednostnih točk pristojen le generalni direktorat, ki je zadolžen za sestavo njenega končnega poročila, čeprav je bila tožeča stranka dodeljena dvema različnima generalnima direktoratom in je bilo vmesno poročilo sestavljeno za prvo obdobje leta 2004 in vključevalo določitev točk za delovno uspešnost.

Na splošno tožeča stranka meni, da je bil s sprejemom izpodbijanih odločb kršen člen 45 Kadrovske predpisev, ker naj bi se kot odločilno merilo upoštevala delovna doba in ne delovna uspešnost.

## Tožba, vložena 10. avgusta 2006 — G proti Komisiji

(Zadeva F-96/06)

(2006/C 237/41)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: G (Port-Vendres, Francija) (Zastopnika: B. Cambier in L. Cambier, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

### Predlogi tožeče stranke

- ugotovitev, da je tožena stranka odgovorna za napake, ki jih je storila v škodo tožeče stranke;
- toženi stranki naj se naloži, da tožeči stranki in njeni družini plača začasni znesek v višini 1 581 801 EUR, ki ustreza polovici škode, povzročene zaradi napak, ki jih je storila Komisija, njeni zastopniki, uslužbenci in/ali drugi organi, odvisni od Komisije, drugo polovico škode pa naj določi izvedenec;
- toženi stranki naj se naloži plačilo obresti v višini 8 % na seštevek zgoraj navedenih zneskov, in sicer od 23. novembra 1999, ko je bilo zaključeno prvo poročilo o notranji preiskavi Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF), v katerem so prvi znaki pristranskosti glede tožeče stranke, ali podredno od 29. junija 2005, dneva, ko je tožeča stranka vložila odškodninsko tožbo ob uporabi člena 90(1) Kadrovske predpisev;