

- odredi naj se popravek sklepov izpodbijane odločbe v zvezi s tem, da ne zajema nobenega sklepa tožeče stranke glede nevarnosti, da jo bo tožena stranka morebiti odpustila;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožečo stranko, nekdanjega začasnega uslužbenca Evropskega računskega sodišča, razvrščenega v naziv A*8, je slednje imenovalo za uradnika na poskusnem delu z nazivom A*5, ne da bi vnaprej zahtevalo njegovo soglasje.

V svoji tožbi tožeča stranka zatrjuje, da ravnanje tožene stranke pomeni pogodbeno in nepogodbeno kršitev. Navaja kršitev kodeksa dobrega upravnega ravnanja Evropskega računskega sodišča, kršitev člena 25 Kadrovskih predpisov in kršitev splošnih načel prava javnih uslužbencev v zvezi z dobrim upravljanjem osebja Evropskega računskega sodišča, kršitev člena 25 Kadrovskih predpisov kot tudi kršitev splošnih načel prava javnih uslužbencev v zvezi z dobrim upravljanjem, načelom zaupanja v pravo in ohranitvijo pridobljenih pravic.

Tožba, vložena 28. julija 2006 — Vereecken proti Komisiji

(Zadeva F-86/06)

(2006/C 237/33)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Marc Vereecken (Bruselj, Belgija) (zastopniki: S. Rodrigues, A. Jaume in C. Bernard-Glanz, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- za nično naj se razglasi odločba organa, pristojnega za imenovanja (OPI), o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke, sprejeta skupaj z zavrnitvijo OPI, da tožečo stranko vpiše na seznam uradnikov, ki v napredovalnem obdobju 2005 napredujejo v naziv A*9, kot to implicitno izhaja iz upravnega obvestila št. 85/2005 z dne 23. novembra 2005 in tudi skupaj z ocenjevalnimi poročili tožeče stranke za leti 2003 in 2005;
- OPI naj se navede posledice razglasitve ničnosti izpodbijanih odločb, in predvsem nova uvrstitve tožečih strank v naziv A*9 z retroaktivnim učinkom od 1. marca 2005.

Podredno:

- toženi stranki naj se naloži, da prizna, da lahko tožeča stranka v prihodnjem napredovalnem obdobju napreduje v naziv A*9;
- toženi stranki naj se naloži povrnitev škode, ki jo je tožeča stranka utrpela, ker od 1. marca 2005 ni napredovala v naziv A*9;
- toženi stranki naj se naloži povrnitev nepremoženjske škode, ki jo je tožeča stranka utrpela zaradi dejstva, da ocenjevalna poročila za obdobje 1997-1999 niso bila sestavljena, in zaradi pozne sestave ocenjevalnega poročila za obdobje 1999-2001 ter kariernih ocenjevalnih poročil za leti 2003 in 2004.

V vsakem primeru:

- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V podporo svoji tožbi tožeča stranka navaja tri tožbene razloge, ki so zelo podobni prvemu, tretjemu in četrtemu tožbenemu razlogu, ki so navedeni v tožbi F-17/06 (¹), ki jo je vložila ista tožeča stranka.

⁽¹⁾ UL C 96, 22.4.2006, str. 39.

Tožba, vložena 3. avgusta 2006 — Manté proti Svetu

(Zadeva F-87/06)

(2006/C 237/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Thierry Manté (Woluwe Saint Pierre, Belgija) (zastopnika: S. Rodrigues in C. Bernard-Glanz, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi tožeče stranke

- za nično naj se razglasi odločba Svetovega organa, pristojnega za imenovanja (OPI), z dne 22. avgusta 2005, s katero je bila tožeči stranki zavrnjena dodelitev nadomestila za nastanitev in je bilo odrejeno njegovo vračilo;

- toženi stranki naj se naloži, da tožeči stranki iz naslova povrnitve njej nastale premoženjske škode izplača znesek, ki ustreza zneskom nadomestila za nastanitev, ki bi bili prejeti na dan sodbe Sodišča prve stopnje, pri čemer naj se ta znesek obrestuje po obrestni meri, ki je veljala na ta datum;
- toženi stranki naj se naloži, da tožeči stranki simbolno plača 1 evro za poplačilo utrpele nepremoženjske škode;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka je leta 2004 prišla v Bruselj kot na Svet napoteni nacionalni strokovnjak in je kasneje pri tej instituciji postala uradnik. Svet ji je dodelil nadomestilo za nastanitev, potem pa odločil, da tožeča stranka nima pravice do te ugodnosti, in je odredil njegovo vračilo.

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi navaja tri tožbene razloge, ki izhajajo:

- prvi, iz kršitve njene pravice do nadomestila za nastanitev, ki izhaja iz člena 5(1), prvi pododstavek, Priloge VII h Kadrovskim predpisom;
- drugi, iz kršitve obveznosti obrazložitve, ki izhaja iz členov 20(2) in 90(1) Kadrovskih predpisov;
- tretji, iz kršitve pogojev iz člena 85(1) Kadrovskih predpisov glede vračila nadomestila za nastanitev s strani uprave.

Tožba, vložena 11. avgusta 2006 — Nolin proti Komisiji

(Zadeva F-89/06)

(2006/C 237/35)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Michel Nolin (Bruselj, Belgija) (Zastopniki: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis in E. Marchal, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- naj se razglasi za nično odločba in formalna namera generalnega direktorja pravne službe, sprejeti na podlagi člena 13(3) in člena 5(7) splošnih določb za izvajanje člena 45

Kadrovskih predpisov sprejetih z odločbo Komisije 23. decembra 2004 (SDI), s katerima se tožeči stranki ne dodeljuje nobene prednostne točke generalnega direktorata (PTGD) v ocenjevalnem obdobju 2005, kot so potrjene in dokončne z Odločbo generalnega direktorja za kadrovske zadeve in administracijo, sprejeto na podlagi člena 10(2) SDI in ki zavrača pravno sredstvo vloženo dne 26. septembra 2005;

- naj se razglasi za nično odločbo generalnega direktorja za kadrovske zadeve in administracijo, sprejeta na podlagi člena 10(2) SDI, s katero se tožeči stranki ne podeljuje nobene posebne prednostne točke v ocenjevalnem obdobju 2005 za opravljeno delo v interesu institucije (PTII);
- naj se razglasi za ničnega seznam uradnikov, katerim so bile podeljene PTII, seznam odlik uradnikov naziva A*12 za ocenjevalno obdobje 2005 in seznam uradnikov, ki so napredovali v naziv A*13 v istem obdobju;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

V podporo svoji tožbi, tožeča stranka najprej navaja, da naj bi Komisija z uporabo SDI v ocenjevalnem obdobju 2005, kršila načelo pravne varnosti in varstva zaupanja v pravo, ker so bile omenjena določila sprejeta konec decembra 2004.

Med drugim tožeča stranka zatrjuje, da odločba, ki ji ne podeljuje nobene PTGD, medtem ko je pridobila najvišjo oceno v svojem nazivu in za svoje delo v obdobju od julija 2001 do decembra 2003, krši člen 45 Kadrovskih predpisov in SDI na podlagi katerih se zahteva, da so zasluge odločilno merilo za njihovo podelitev in krši pooblastila za odločanje po prostem preudarku. Poleg tega tožeča stranka ocenjuje, da je Komisija, če prednostne točke generalnega direktorata niso podeljene kot nagrada za delovno uspešnost, zlorabila pooblastila.

Nato tožeča stranka navaja, da glede na dejstvo, da se je njegova kandidatura za člana natečajne komisije sprejela, je odločba, s katero se ji ne podeli nobene PTII, nezakonita. To naj bi pomenilo kršitev člena 5 Kadrovskih predpisov in načela enakega obravnavanja.

Končno, tožeča stranka meni, da se sezname, navedeni v tretji alineji zgoraj, morajo ravno tako razglasiti za nične, po eni strani, zaradi napak izpodbijanih odločb in po drugi strani zaradi nezakonitosti nekaterih določil SDI. Tožeča stranka namreč ocenjuje, da:

- je člen 9 SDI v nasprotju s členom 45 Kadrovskih predpisov kakor tudi z načelom upravičenosti do kariere in enakega obravnavanja, ker predvideva dodelitev PTII za določene dodatne naloge opravljene v interesu institucije, ki pa so že bile upoštewane pri oceni in dodelitvi prednostnih točk generalnega direktorata;