

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz (Avstrija) 6. junija 2006 — Firma Ing. Auer — Die Bausoftware GmbH proti Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

(Zadeva C-251/06)

(2006/C 212/21)

Jezik postopka: nemščina

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo cour d'appel de Bruxelles (Belgija) 7. junija 2006 — Zürich Versicherungs-Gesellschaft proti Uradu za znamke v Beneluksu

(Zadeva C-254/06)

(2006/C 212/22)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz (Avstrija)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Firma Ing. Auer — Die Bausoftware GmbH

Tožena stranka: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Kadar je sedež dejanske uprave družbe, združenja ali pravne osebe prenesen iz ene države članice, ki je odpravila dajatev na kapital pred njihovo ustanovitvijo, v drugo državo članico, ki obračunava dajatev na kapital v tistem trenutku, ali opredelitev te družbe, združenja ali pravne osebe kot kapitalske družbe „za namene obračunavanja dajatve na kapital“ v smislu člena 4(1)(g) Direktive 69/335/EGS z dne 17. julija 1969⁽¹⁾, kot je bila spremenjena z Direktivo 85/303/EGS z dne 10. junija 1985⁽²⁾, in člena 4(3)(b) te Direktive nasprotuje temu, da se je prva država članica odpovedala obračunavanju dajatve na kapital z odpravo ustrezne nacionalne podlage?
- 2) Ali člen 7(2) Direktive 69/335/EGS z dne 17. julija 1969, kot je bila spremenjena z Direktivo 85/303/EGS z dne 10. junija 1985, prepoveduje državi članici v katero je bil prenesen sedež dejanske uprave kapitalske družbe, da obračuna dajatev na kapital ob prenosu sedeža dejanske uprave, na transakcije ki so opisane v členu 4(1)(a) in (g) iste direktive, če so se odvijale v obdobju, v katerem je imela kapitalska družba sedež dejanske uprave družbe v državi članici, ki se je z odpravo ustrezne nacionalne podlage odpovedala obračunavanju dajatve na kapital pred ustanovitvijo kapitalske družbe?

⁽¹⁾ UL L 269, str. 12.

⁽²⁾ UL L 156, str. 23.

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Bruxelles

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Zürich Versicherungs-Gesellschaft

Tožena stranka: Urad za znamke v Beneluksu

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 3 in 13 Prve direktive Sveta 89/104/ES z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami⁽¹⁾ razlagati v tem smislu, da ne nasprotujeta temu, da nacionalna ureditev določa, da sodišče, ki odloča o tožbi zoper odločbo, sprejeto glede zahteve za registracijo znamke, ne more preizkusiti glede na vsak posamezen proizvod ali storitev, za katere je bila zahtevana registracija, ali ne obstajajo razlogi za zavrnitev registracije znamke iz člena 3(1) direktive, in s tem priti do različnih ugotovitev glede zadevnih proizvodov ali storitev, kadar je pristojni organ za registracijo znamk nasprotoval le splošni zavrnitvi za vse proizvode in storitve ter prijavitelj med postopkom pred tem organom ni podredno zaprosil za delno registracijo nekaterih proizvodov in storitev?

⁽¹⁾ UL L 40, str. 1.