

Predmet zadeve

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 3. marca 2005 (zadeva R 497/2004-1), ki se nanaša na postopek z ugovorom med družbama TeleTech Holdings, Inc. in Teletech International SA

Izrek sodbe

- 1) Tožba se zavrne.
- 2) Tožeči stranki se naloži plačilo stroškov, razen stroškov interventienta.
- 3) Intervenant nosi svoje stroške.

(¹) UL C 171, 9.7.2005.

Tožba, vložena 18. maja 2006 — Glaverbel proti UUNT (vzorec na površini proizvodov)

(Zadeva T-141/06)

(2006/C 178/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Glaverbel SA (Bruselj, Belgija) (zastopnika: S. Möbus, T. Koerl, lawyers)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi tožeče stranke

— razveljaviti odločbo četrtega odbora za pritožbe Urada usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 1. marca 2006 (zadeva R 0986/2004-4), kolikor se odločba nanaša na izpodbijane proizvode; in

- ugotoviti, da je predložen dokaz o uporabi zadostoval za ugotovitev pridobljenega razlikovalnega učinka v smislu člena 7(3) UZS in da je prijava znamke Skupnosti št. 003183068 pridobila razlikovalni učinek v smislu člena 7(3) UZS;
- vrniti prijavo znamke Skupnosti št. 003183068 Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) v sprejetje in objavo;
- naložiti Uradu plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka sestavljena iz vzorca na površini proizvoda za proizvode iz razredov 19 in 21 (surovo ali delno obdelano steklo, vzorčno steklo, steklene plošče, itd.) (prijava znamke Skupnosti št. 3183068)

Odločba preizkuševalca: Zavrnitev prijave znamke Skupnosti za vse proizvode

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Tožeča stranka nasprotuje odločbi odbora za pritožbe le glede nekaterih proizvodov iz razreda 21. V zvezi s tem navaja kršitev člena 7(3) Uredbe št. 40/94.

Tožba, vložena 12. maja 2006 — ECZG proti Komisiji

(Zadeva T-142/06)

(2006/C 178/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Elektrociepłownia Zielona Góra S.A. (Zielona Góra, Poljska) (zastopniki: M. Powell, Solicitor, C. Arhold in K. Struckmann, lawyers)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožee stranke

— Razglasitev ničnosti odločbe Evropske Komisije, da uvede uradno preiskavo v zvezi z zadevo: državna pomoč C 43/2005 (prej N 99/2005) — poljski nasledli stroški — z dne 23. novembra 2005, ali podredno, razglasitev ničnosti odločbe kolikor zadeva pogodbo o nakupu energije (power purchase agreement), ki jo je sklenila tožeča stranka;

— naj se tožeči stranki prisodi stroške tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka je upravljalca toplotne in elektrarne na Poljskem. V izpodbijani odločbi se je Komisija odločila za uvedbo uradne preiskave o domnevni novi državni pomoči v obliki pogodb o nabavi energije, sklenjenih med proizvajalci energije na Poljskem in upravitelcem energetskega omrežja v državni lasti, PSE⁽¹⁾.

V utemeljitev svoje tožbe, tožeča stranka zatrjuje, da Komisija ni pristojna za uvedbo uradne preiskave v zvezi z ukrepi pomoči, odobrenimi pred pristopom Poljske k Evropski uniji, ki so se po datumu pristopa prenehali uporabljati. Komisija je s tem kršila splošna pravna načela prepovedi retroaktivnosti in varstva upravičenih pričakovanj.

Tožeča stranka dalje trdi, da je Komisija napačno uporabila pravo in napačno presodila s tem, da je ukrep označila za novo državno pomoč. Prvič, Komisija ukrepa ni presodila v luči dejanskih in pravnih okoliščin, ki so obstajale v času sklenitve pogodb. Drugič, Komisija ni zadostno ocenila pojma prednosti v smislu člena 87(1) EC s tem, da je v celoti preučila vse pogodbe o nabavi energije, namesto da bi opravila posamično preiskavo. Tretjič, Komisija ni upoštevala dejstva da v času, ko so bili trgi električne energije držav članic odprti za konkurenco, pogodba, ki jo je sklenila tožeča stranka, ne bi mogla izkrivljati konkurence na skupnem trgu, ker Poljska še ni bila država članica. Končno tožeča stranka trdi, da pomoč ne pomeni nove državne pomoči, temveč veljavno pomoč v skladu s Pristopno pogodbo in sodno prakso, zaradi česar je treba pomoč, ki se je že uporabljala na trgu, zaprtem za konkurenco do njegove liberalizacije, šteti kot veljavno pomoč od liberalizacije naprej. Tožeča stranka dalje navaja, da Komisija ni preučila ali je zadevna pogodba ostala v veljavi tudi po pristopu Poljske.

Nazadnje tožeča stranka trdi, da je izpodbijana odločba nezadostno obrazložena, zaradi česar je podana kršitev člena 253 ES.

⁽¹⁾ Državne pomoči — Poljska — Državna pomoč št. C 43/2005 (prej N 99/2005) — Poljski nasledli stroški — Vabilo za predložitev pripomb na podlagi člena 88(2) Pogodbe ES (UL 2006, C 52, str. 8).

Tožba, vložena 19. maja 2006 — MTZ Polyfilms proti Svetu

(Zadeva T-143/06)

(2006/C 178/63)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: MTZ Polyfilms Ltd. (Mumbai, Indija) (zastopnik: P. De Baere, lawyer)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi tožee stranke

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- za nično razglasi Uredbo Sveta (ES) št. 366/2006 z dne 27. februarja 2006 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz folije iz polietilen tereftalata (PET) s poreklom, med drugim, iz Indije;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka proizvaja in izvažata folijo iz polietilen tereftalata v Evropsko skupnost.

Prvič, v utemeljitev svojih navedb zatrjuje, da uredba krši člena 2(8) in 2(9) osnovne uredbe⁽¹⁾. Tožeča stranka navaja, da zadevna uredba izvozno ceno tožene stranke v Skupnost oblikuje na osnovi njenih izvoznih cen v tretje države, ker naj bi bile dejanske izvozne cene v Skupnost zaradi obstoja minimalnih uvoznih cen domnevno nezanesljive.

Po navedbah tožee stranke njene izvozne cene niso nezanesljive v smislu člena 2(9) osnovne uredbe. Nadalje, tožeča stranka zatrjuje, da uporabljena metodologija ni združljiva z osnovno uredbo, ki našteva metodologije, ki se lahko uporabijo za določitev izvozne cene. Tožeča stranka navaja, da se člena 2(8) in 2(9) enako uporabita za ponovne preiskave, kot je zadevni postopek, ne glede na to ali so obstajale zaveze.