

Pritožba, ki jo je vložila Saiwa SpA 1. julija 2006 zoper sodbo Sodišča prve stopnje (prvi senat) z dne 5. aprila 2006 v zadevi Saiwa SpA proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) in Barilli Alimentare SpA, T-344/03

(Zadeva C-245/06)

(2006/C 178/41)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Pritožnica: Saiwa SpA (zastopniki: G. Sena, P. Tarchini, J.-P. Karsenty, M. Karsenty-Ricard, avvocati)

Druge stranke v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) in Barilla Alimentare SpA

Predlogi pritožnice:

- izpodbijana sodba naj se razveljavi;
- sprejmejo naj se predlogi, podani v postopku na prvi stopnji, da se zaradi kršitve člena 8(1)(b) Uredbe 40/94/ES ⁽¹⁾ razveljavi odločba četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 18. julija 2003 v postopku R480/2002-4 ter zavrne zahteva za registracijo Barille Alimentare SpA št. 289.405;
- UUNT in Barilli Alimentare SpA naj se naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja en razveljavitveni razlog, ki temelji na kršitvi člena 8(1)(b) Uredbe 40/94/ES o znamki Skupnosti. Pritožnica navaja, da ima izraz „ORO“ (ki je predmet spornih znamk oziroma je vsekakor njihov del) bistven razlikovalni učinek; da v zvezi z mednarodno znamko (ki je tudi predmet tega spora) del upoštevne javnosti ne pozna pomena besede „ORO“ in da ta okoliščina pomeni splošno izkušnjo, ki je stranki ni treba dokazovati; da zaradi načela medsebojne odvisnosti dana enakost proizvodov in nasprotujočih znakov zadostuje, da ima prejšnji znak omejen razlikovalni učinek.

Pritožnica med drugim navaja, da je razlikovalni učinek besede „ORO“ okrepljen in/ali pridobljen z uporabo, tako znamke „ORO“ kot znamke „ORO SAIWA“.

Pritožnica na koncu navaja, da sta znamki „ORO“ in „ORO SAIWA“ na eni strani, in „Selezione ORO BARILLA“ na drugi strani, zamenljivi in da med njima obstaja verjetnost povezo-
vanja.

⁽¹⁾ UL L 22, str. 50.

Tožba, vložena 2. junija 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Španiji

(Zadeva C-248/06)

(2006/C 178/42)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: R. Lyal in L. Escobar Guerrero, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Španija

Predlogi tožeče stranke:

- ugotovi naj se, da Kraljevina Španija s tem, da je obdržala v veljavi manj ugoden sistem odbijanja stroškov, vezanih na dejavnosti raziskav, razvoja in tehnološke inovativnosti, ki se opravijo v tujini, od tistega, ki se uporablja za stroške, ki nastanejo v Španiji, kot to izhaja iz člena 35 spremenjenega besedila Ley del Impuesto de Sociedades (zakona o davku od dohodkov pravnih oseb), ki je bil potrjen z Real Decreto Legislativo 4/2004 z dne 5. marca 2004, ni izpolnila obveznosti iz členov 43 in 49 Pogodbe ES glede svobode ustanavljanja in glede svobode opravljanja storitev ter iz ustreznih členov Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru.
- Kraljevini Španiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Kršitev svobode ustanavljanja (členi 43 in 48 ES ter 31 EGP): ozemeljska omejitev, katere posledica je, da so do davčnega odbitka pri obdavčenju dohodkov pravnih oseb upravičeni samo stroški, vezani na dejavnosti raziskav, razvoja in tehnološke inovativnosti, ki se dejansko opravijo na nacionalnem ozemlju, je dejavnik, ki omejuje svobodo ustanavljanja španskih podjetij, ki imajo naložbe v raziskave, razvoj in tehnološke inovativnosti zunaj španskega ozemlja, saj daje ugodnosti tistim, ki imajo enake naložbe v Španiji, še posebej pa podjetjem, ki imajo sedež v drugi državi članici in ki opravljajo svojo dejavnost v Španiji prek svoje poslovne enote.

Kršitev svobode opravljanja storitev (člena 49 ES in 36 EGP): stroškov, vezanih na dejavnosti raziskav, razvoja in tehnološke inovativnosti, ki se opravljajo zunaj španskega ozemlja, ni mogoče odbiti od davka od dohodka pravnih oseb. Ta omejitev pomeni oviranje svobode opravljanja storitev iz Pogodbe ES.

Tožba, vložena 2. junija 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Švedski

(Zadeva C-249/06)

(2006/C 178/43)

Jezik postopka: švedščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopniki: C. Tufvesson, B. Martenczuk in H. Stølvbæk, zastopniki)

Tožena stranka: Kraljevina Švedska

Predlogi

— razglasitev, da je Kraljevina Švedska s tem, da ni sprejela ustreznih ukrepov za odpravo nezdružljivosti dvostranskih sporazumov o medsebojnem pospeševanju in zaščiti naložb, ki jih je Švedska sklenila s Socialistično republiko Vietnam, skupaj s 16 nadaljnjimi dvostranskimi sporazumi, s Pogodbo ES, ni izpolnila obveznosti iz člena 307(2) ES;

— naložitev plačila stroškov Kraljevini Švedski.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Sporazumi niso združljivi s pravom Skupnosti, ker ne omogočajo izvajanja ukrepov Skupnosti, ki temeljijo na členih in členih 57(2) ES, 59 ES in 60 ES. Nadalje, Švedska ni sprejela ukrepov, da bi izboljšala položaj. Tako Švedska ni izpolnila obveznosti iz člena 307(2) ES, da bo sprejela vse ustrezne ukrepe za odpravo vseh nezdružljivosti med Pogodbo in sporazumi o medsebojnem pospeševanju in zaščiti naložb.

Tožba, vložena 6. junija 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Zvezni republiki Nemčiji

(Zadeva C-252/06)

(2006/C 178/44)

Jezik postopka: nemščina

Stranki:

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: G. Braun, zastopnik, N. Yerrell, zastopnica)

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija

Tožeča stranka predlaga Sodišču, naj:

— ugotovi, da Zvezna republika Nemčija s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo 2002/92/ES⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. decembra 2002 o zavarovalnem posredovanju, oziroma s tem, da o teh predpisih ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz te direktive.

— Zvezni republiki Nemčiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos direktive je potekel 15. januarja 2005.

⁽¹⁾ UL L 9, str. 3.