

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Po mnenju Komisije je enostranska oprostitev carin, ki jo je Italija odobrila v obdobju pred začetkom veljave Uredbe Sveta (ES) št. 150/2003 <sup>(1)</sup>, pomenila nezakonito odstopanje od člena 26 ES in od carinske zakonodaje Skupnosti, in je pripeljala do neupravičenega znižanja prihodkov od carin, ki so vir lastnih sredstev Skupnosti. Kljub ponovljenim zahtevam tožeče stranke italijanska vlada ni izračunala in plačala Skupnosti zneskov, ki ustrezajo lastnim sredstvom, ki so bile na tak način utajene za obdobje med 1. januarjem 1998 in 31. decembrom 2002, in tudi ni plačala zamudnih obresti na te zneske, kot določa veljavna zakonodaja na tem področju.

<sup>(1)</sup> UL L 25, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein Hallinto-oikeus (Finska) 29. maja 2006 — Fortum Project Finance SA**

(Zadeva C-240/06)

(2006/C 178/39)

Jezik postopka: *finščina*

**Predložitevno sodišče**

Korkein Hallinto-oikeus

**Stranka v postopku v glavni stvari**

Fortum Project Finance SA.

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 56 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti in člen 12(1)(c) Direktive Sveta 69/335/EGS z dne 17. julija 1969 o posrednih davkih na zbiranje kapitala <sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotujeta izterjavi davka za prenos, če se vrednostni papirji na pred tem opisan način kot stvarni vložek prenesejo na delniško družbo, ki kot nasprotno dajatev v ta namen izroči novoizdane delnice?

<sup>(1)</sup> UL L 249, str. 25.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Koblenz (Nemčija) dne 31. maja 2006 — Dynamic Medien Vertriebs GmbH proti Avides Media AG**

(Zadeva C-244/06)

(2006/C 178/40)

Jezik postopka: *nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Landgericht Koblenz

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Dynamic Medien Vertriebs GmbH

Tožena stranka: Avides Media AG

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali temeljno načelo prostega pretoka blaga v smislu člena 28 Pogodbe ES nasprotuje nemškemu predpisu, ki pri prodaji po pošti prepoveduje prodajo tistih nosilcev slike (DVD, video), ki nimajo oznake o tem, da so bili preizkušeni z nemškim preizkusom primernosti za mladino?

še posebej:

Ali predstavlja prepoved prodaje po pošti takih nosilcev slike ukrep z enakim učinkom v smislu člena 28 Pogodbe ES?

v kolikor da:

Ali je taka prepoved po členu 30 Pogodbe ES ob upoštevanju Direktive 31/2000/ES <sup>(1)</sup> upravičena tudi takrat, če se nosilec slike preizkusi glede primernosti za mladino s strani druge države članice EU in je temu ustrezno označen, ali predstavlja tak nadzor s strani druge države članice EU manj omejevalni ukrep v smislu tega predpisa?

<sup>(1)</sup> UL L 178, str. 1.