

**Predmet**

Neizpolnitev obveznosti države — Nesprejetje predpisov potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2003/55/ES z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 98/30/ES (UL L 176, str. 57) v predpisanem roku.

**Izrek**

1) Veliko vojvodstvo Luksemburg s tem, da v predpisanem roku ni sprejelo zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2003/55/ES z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 98/30/ES, ni izpolnilo obveznosti iz te direktive.

2) Velikem vojvodstvu Luksemburg se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 281, 12.11.2005.

**Pritožba, ki jo je vložil Theodoros Papoulakos 21. marca 2005, zoper sklep Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (prvi senat) z dne 26. novembra 2001 v zadevi T-248/01, Theodoros Papoulakos proti Republiki Italiji in Komisiji Evropskih skupnosti**

(Zadeva C-215/05 P)

(2006/C 165/20)

Jezik postopka: grščina

**Stranke**

*Pritožnica:* Theodoros Papoulakos (zastopnik: sig. D. Koutoulialis, avvocato)

*Drugi stranki v postopku:* Republika Italija, Komisija Evropskih skupnosti

S sklepom z dne 2. februarja 2006 je Sodišče (peti senat) pritožbo zavrnilo kot nedopustno.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Wien dne 7. aprila 2006 — Renate Ilsinger proti Martinu Dreschersu (stečajnemu upravitelju družbe Schlank & Schick GmbH)**

(Zadeva C-180/06)

(2006/C 165/21)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Oberlandesgericht Wien

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Renate Ilsinger

*Tožena stranka:* Martin Dreschers (stečajni upravitelj družbe Schlank & Schick GmbH)

**Vprašanje za predhodno odločanje**

1) „Ali je pravica potrošnikov, ki jo imajo na podlagi paragrafa 5j avstrijskega Zakona o varstvu potrošnikov (KSchG), BGBl 1979/140, v besedilu iz člena I Z 2 avstrijskega Zakona o prodaji na daljavo, BGBl I 1999/185, v skladu s katero lahko od podjetnikov sodno izterjajo domnevno dobljeno nagrado, če slednji določenim potrošnikom pošljejo (oziroma so poslali) obljubo nagrade in s tako oblikovano pošiljko zbudijo (oziroma so zbudili) vtis, da naj bi potrošnik dobil določeno nagrado, ne da bi bila pravica do nagrade odvisna od naročila blaga ali tudi samo enega naročila na poskušnjo in do naročila blaga tudi ni prišlo, a je naslovnik obvestila nagrado kljub temu zahteval, v smislu Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (<sup>1</sup>) pogodbeni ali pogodbeni enaka pravica v skladu s členom 15(1)(c) Uredbe?“

V primeru negativnega odgovora na prvo vprašanje:

2. Ali pravica v smislu člena 15(1)(c) Uredbe obstaja, če pravica do izplačila nagrade vendarle ni bila odvisna od naročila blaga, a je naslovnik obvestila blago kljub temu naročil?“

(<sup>1</sup>) UL L 12 z dne 16.01.2001, str. 1.