

2) Ali se za „posebne ukrepe“ v smislu člena 27(1) Šeste direktive Sveta, upoštevajoč njihovo naravo in cilj, lahko šteje možnost, da se zavezanec za plačilo davka na dodano vrednost naloži plačilo dodatnega davčnega dolga, ki se določi z odločbo davčnega organa, če je se objektivno ugotovi, da je davčni zavezanec kot davčni dolg navedel prenizek znesek ali, da je kot razliko davka, ki jo mora dobiti povrnjeno, navedel previsok znesek ali, da je kot vstopni davek, ki ga mora dobiti povrnjenega, navedel previsok znesek?

(¹) UL 71, 14.4.1967, str. 1301.

(²) UL L 145, 13.6.1977, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Napoli 30. marca 2006 — Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori proti Beth Israel Deaconess Medical Center

(Zadeva C-170/06)

(2006/C 143/45)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Napoli

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Giuseppina Montoro, Michelangelo Liguori

Tožena stranka: Beth Israel Deaconess Medical Center

Vprašanje za predhodno odločanje

Razlaga člena 5(3) Bruseljske konvencije, glede vprašanja, ali je — razen v primerih več vrst škod -, merilo sodišča kraja, kjer je prišlo do škodnega dogodka lahko podlaga za pristojnost tudi sodišča kraja, kjer je oškodovanec izvedel za škodo, ki izvira iz ravnanja, ki se je zgodilo v drugi državi.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria regionale di Genova 3. aprila 2006 — Agrover srl proti Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

(Zadeva C-173/06)

(2006/C 143/46)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Commissione tributaria regionale di Genova

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Agrover srl

Tožena stranka: Agenzia Dogane Circonscrizione Doganale di Genova

Vprašanje za predhodno odločanje

- 1) Ali se lahko člen 216 Carinskega zakonika Skupnosti (Uredba EGS št. 2913/92 (¹) z dne 12. oktobra 1992) uporabi v primeru, kadar se za blago Skupnosti (riž), predhodno izvoženo v postopku aktivnega oplemenitenja s potrdilom EUR1 v tretjo državo (s katero je bil sklenjen sporazum, ki predvideva uporabo preferencialne tarifne obravnave), uporabijo uvozne carine ob ponovnem naknadnem kompenzacijskem uvozu istega blaga (enakega) iz tretje države, ki s Skupnostjo ni sklenila sporazuma?
- 2) Ali lahko carinski organi dajatve, določene v členu 216 Carinskega zakonika Skupnosti, če niso bile zaračunane v okviru kompenzacijskega uvoza, zahtevajo naknadno, in ali vendarle ne gre za primer oprostitev iz člena 220 tega zakonika?

(¹) UL L 302, str. 1.

Tožba, vložena 4. aprila 2006 — Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Španiji

(Zadeva C-177/06)

(2006/C 143/47)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnik: F. Castillo de la Torre, zastopnik)

Tožena stranka: Kraljevina Španija