

Odločba oddelka za ugovore: Zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

*Navajani tožbeni razlogi:* Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94 <sup>(1)</sup> se ni pravilno uporabil, saj obstaja verjetnost zmede med nasprotujočima si znamkama. Kažeta močno podobnost, prejšnja znamka pa ima poseben razlikovalni učinek. Kršitev člena 74(1) in (2) Uredbe št. 40/94, saj je toženi Urad kršil obveznost preverjanja zatrjevanih dejstev.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) Nr. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti.

**Tožba, vložena 9. februarja 2006 — Trioplast Industrier proti Komisiji**

(Zadeva T-40/06)

(2006/C 96/32)

*Jezik postopka: švedščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Trioplast Industrier AB (Smålandsstenar, Švedska) (Zastopnik: Tommy Pettersson, lawyer)

*Tožena stranka:* Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- delna razglasitev ničnosti člena 1(g) odločbe glede obdobja, v katerem je tožeča stranka odgovorna za kršitev;
- delna razglasitev ničnosti člena 2(f) odločbe glede naložene globe, katero je tožeča stranka solidarno dolžna plačati; podredno znižanje globe;
- naložitev plačila stroškov Komisiji.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve tožeče stranke so enake tistim v zadevi T-26/06 *Trioplast Wittenheim* proti Komisiji.

**Tožba, vložena 6. februarja 2006 — Republika Poljska proti Komisiji Evropskih skupnosti**

(Zadeva T-41/06)

(2006/C 96/33)

*Jezik postopka: poljščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Republika Poljska (zastopnik: Paweł Szałamacha, zastopnik vlade)

*Tožena stranka:* Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

Tožeča stranka predlaga Sodišču, naj:

- odločbo z dne 18. oktobra 2005 v zadevi COMP/M.3894 o ugotovitvi, da je združitev Unicredito Italiano SpA in Bayerische Hypo- und Vereinsbank AG združljiva s skupnim trgom, razglasi za nično;
- Komisiji Evropskih skupnosti naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka predlaga, da se Odločba Evropske Komisije z dne 18. oktobra 2005 v zadevi COMP/M.3894, ki šteje združitev banke Unicredito Italiano SpA (UCI) in Bayerische Hypo- und Vereinsbank AG (HVB) za združljivo s skupnim trgom, razglasi za nično. Vsaka od teh bank ima holdinge in bančne ustanove na Poljskem in bo, v skladu s trditvami tožeče stranke, učinek predlagane koncentracije prevzem nadzora UCI nad holdingom HBV na poljskem bančnem trgu.

V podporo svoji tožbi tožeča stranka navaja sledeče razloge:

— kršitev člena 2(1) Uredbe o koncentracijah <sup>(1)</sup> zaradi, po mnenju tožeče stranke, neustrezne presoje predlagane koncentracije, saj Komisija ni upoštevala zgodovine bančnega sektorja na Poljskem, velikega obsega tujih naložb in razlogov, zaradi katerih je poljska vlada uvedla omejitve za naložbe v okviru privatizacije državnih bank. Tožeča stranka nadalje navaja, da je Komisija kršila člen 2(1) Uredbe, kolikor pri oblikovanju presoje o združljivosti predlagane koncentracije s skupnim trgom, ni upoštevala obstoja in učinkov člena 3(9) sporazuma o privatizaciji <sup>(2)</sup>, ki po mnenju tožeče stranke veljajo za pravno oviro pri vstopu na trg v skladu s členom 2(1)(b) Uredbe o koncentracijah. Tožeča stranka prav tako trdi, da je Komisija neustrezno presodila koncentracije na poljskem bančnem trgu in prav tako napačno ocenila učinek, ki naj bi ga imela predlagana koncentracija na konkurenco na trgu investicijskih skladov in na številnih posebnih trgih znotraj poljskega bančnega sektorja;

— kršitev člena 6(1) Uredbe o koncentracijah, kolikor bi morala predlagana koncentracija, po mnenju tožeče stranke, pri Komisiji vzbuditi resne dvome glede njene združljivosti s skupnim trgom in privedi do začetka postopkov ali do druge faze preiskave glede tega ali predlagana transakcija spada v področje uporabe Uredbe o koncentracijah;

— kršitev člena 11 Uredbe o koncentracijah, kršitev člena 5 izvedbene uredbe <sup>(3)</sup> in kršitev načela poštenega in dobrega upravljanja; tožeča stranka je mnenja, da je bila priglasitev koncentracije, kot so jo navedle stranke, nepopolna, saj ni vsebovala nobene informacije glede pogojev iz sporazuma o privatizaciji, zlasti glede njenega člena 3, in je Komisija kot take sploh ne bi smela upoštevati;

— kršitev obveznosti sodelovanja, ki izhaja iz člena 10 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti, ker se, pred sprejetjem odločbe, niso upoštevali upravičeni interesi Republike Poljske, zaščito katerih določa člen 21(4) Uredbe o koncentracijah; po mnenju tožeče stranke je bila Komisija dolžna, pred sprejetjem odločbe o priznanju združljivosti koncentracije s skupnim trgom, ukrepati z namenom pridobitve celovite informacije o kakršnihkoli upravičenih interesih držav članic, še toliko bolj zato, ker se je imela Komisija, v obdobju pred pristopom Republike Poljske k Evropski Uniji, ko je spremljala poljski bančni trg, možnost seznaniti s strukturo tega trga, in bi morala vedeti za obstoj upravičenega javnega interesa poljske vlade po zagotovitvi uporabe in izvajanju strategij demonopolizacije in privatizacije;

— kršitev člena 253 ES in obveznosti navedbe posebnih razlogov za odločbo, odsotnost katerih, po mnenju tožeče stranke, otežuje rekonstrukcijo in spremljanje pravilnosti poteka uporabe prava Komisije.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EGS) št. 4064/89 z dne 21. decembra 1989 o nadzoru koncentracij podjetij (UL 1989, L 395, str. 1).

<sup>(2)</sup> Sporazum o prodaji delnic v Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna – Grupa Pekao S.A., ki je začel veljati 23. junija 1999 med Državnim zakladništvom Republike Poljske ter Unicredito Italiano SpA in Allianz AG.

<sup>(3)</sup> Uredba Komisije (ES) št. 802/2004 z dne 7. aprila 2004 o izvajanju Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 o nadzoru koncentracij podjetij (UL 2004, L 133, str. 1).

## Tožba, vložena 21. februarja 2006 — Fardem Packaging proti Komisiji

(Zadeva T-51/06)

(2006/C 96/34)

Jezik postopka: nizozemščina

### Stranki

Tožeča stranka: Fardem Packaging B.V. (Edam, Nizozemska)  
(Zastopnik: F. J. Leeflang, Rechtsanwalt)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

### Predlogi tožeče stranke

— Odločba, naslovljena na podjetje Fardem naj se v celoti ali delno razglasi za nično;

— Globa, naložena podjetju Fardem naj se zniža;

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.