

Sodba Sodišča prve stopnje z dne 23. februarja 2006 — Karatzoglou proti AER

(Zadeva T-471/04) ⁽¹⁾

(„Začasni uslužbenec — Odpoved pogodbe — Člen 47(2)(a) Pogojev za zaposlovanje drugih uslužbencev Evropskih skupnosti — Spoštovanje določil pogodbe — Zaupanje v pravo“)

(2006/C 96/24)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Georgios Karatzoglou (Ioannina, Grčija) (Zastopnik: S. Pappas, avocat)

Tožena stranka: Evropska agencija za obnovo (EAO) (Zastopniki: J.-N. Louis, S. Orlandi, X. Martin in C. Manolopoulos, avocats)

Predmet zadeve

Tožba za razglasitev ničnosti odločbe Evropske agencije za obnovo z dne 26. februarja 2004, s katero je bila tožeči stranki odpovedana pogodba o zaposlitvi.

Izrek sodbe

1) Odločba Evropske agencije za obnovo (EAO) z dne 26. februarja 2004, s katero je bila tožeči stranki odpovedana pogodba o zaposlitvi, se razglasi za nično.

2) Evropska agencija za obnovo nosi stroške tega postopka.

⁽¹⁾ UL C 57, 5.3.2005.

Sklep Sodišča prve stopnje z dne 16. februarja 2006 — Centro Europa 7 proti Komisiji

(Zadeva T-338/04) ⁽¹⁾

(„Člen 86 (3) ES — Zavržba prijave — Ničnostna tožba — Ugovor nedopustnosti“)

(2006/C 96/25)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Centro Europa 7 Srl (Rim, Italija) (Zastopnika: V. Ripa di Meana in R. Mastroianni, avocats)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti (Zastopnika: P. Oliver in F. Amato, zastopnika)

Intervenient v podporo tožene stranke: Mediaset SpA (Milano, Italija) (Zastopnik: M. Bay, avocat)

Predmet zadeve

Predlog za razglasitev ničnosti dopisa Komisije z dne 4. junija 2004 [D (2004) 471], kolikor zavrača prijavo tožeče stranke, po kateri naj bi Italijanska republika kršila povezane določbe členov 86 ES in 82 ES.

Izrek sklepa

1) Tožba se zavrže kot nedopustna.

2) Tožeča stranka poleg svojih stroškov nosi tudi stroške, ki sta jih priglasila Komisija in intervenient.

⁽¹⁾ UL C 262, 23.10.2004.

Sklep predsednika Sodišča prve stopnje z dne 17. februarja 2006 — Nijs proti Računskemu sodišču

(Zadeva T-171/05 RII)

(„Postopek za izdajočasne odredbe — Uradniki — Nov predlog — Člen 109 poslovnika — Nova dejstva“)

(2006/C 96/26)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Bart Nijs (Bereldange, Luksemburg) (zastopnik: F. Rollinger, avocat)

Tožena stranka: Računsko sodišče Evropskih skupnosti (zastopniki: T. Kennedy, J.-M. Stenier in G. Corstens, zastopniki)

Predmet zadeve

Predlog za odložitev izvršbe odločbe Računskega sodišča z dne 2. decembra 2004, s katero je bil na delovno mesto glavnega prevajalca z uvrstitvijo v naziv LA5 v nizozemski enoti prevajalske službe Računskega sodišča napredovan drug uradnik in ne tožeča stranka.

Izrek sklepa

- 1) Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
- 2) Odločitev o stroških se pridrži.

Odločba odbora za pritožbe: Razveljavitev odločbe oddelka za ugovore

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 40/94, ker ne obstaja verjetnost zmede v zvezi z nasprotujočima si znamkama, prvič, ker si proizvodi in znamki niso podobni, in drugič, ker je razlikovalni učinek izpodbijane znamke omejen na grafičen prikaz.

Tožba, vložena 14. decembra 2005 — Daishowa Seiki proti UUNT

(Zadeva T-438/05)

(2006/C 96/27)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Daishowa Seiki Co. Ltd (Osaka, Japonska) (Zastopnik: T. Krüger, Rechtsanwalt)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Tengelman Warenhandels-gesellschaft KG (Mülheim, Nemčija)

Predlogi tožeče stranke

- naj se odločbo R 928/2004-1 prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 7. septembra 2005 razveljavi;
- naj se Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) naloži plačilo stroškov te tožbe in pritožbenega postopka R 928/2004-1.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „BIG PLUS“ za proizvode iz razreda 7 (kovinski orodni stroji, njihovi deli in držala za orodje) — prijava št. 1 073 964

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Tengelman Warenhandels-gesellschaft KG

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Nacionalna figurativna znamka „Plus“ za proizvode, med drugimi, iz razredov 6 in 8

Odločba oddelka za ugovore: Zavrnitev ugovora

Tožba, vložena 25. januarja 2006 — Trioplast Wittenheim proti Komisiji

(Zadeva T-26/06)

(2006/C 96/28)

Jezik postopka: švedščina

Stranke

Tožeča stranka: Trioplast Wittenheim AS (Wittenheim, Francija) (Zastopnik: Tommy Pettersson, lawyer)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- delna razglasitev ničnosti člena 1(g) odločbe glede obdobja, v katerem je tožeča stranka odgovorna za kršitev;
- delna razglasitev ničnosti člena 2(f) odločbe glede globe naložene tožeči stranki; podredno znižanje globe;
- naložitev plačila stroškov tožeče stranke Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se pritožuje zoper odločbo Komisije v zadevi COMP/F/38.354 — industrijske vreče (C(2005) 4634, v nadaljevanju: izpodbijana odločba), s katero ji je bila naložena globa v višini 17,85 milijonov evrov zaradi sodelovanja v protikonkurenčnem ravnanju na trgu industrijskih vreč v Belgiji, Nemčiji, Španiji, Franciji, Luksemburgu in na Nizozemskem, v nasprotju s členom 81 ES.

Tožeča stranka ne ugovarja sodelovanju v protikonkurenčnem ravnanju do 23. marca 1999, vendar je s kršitvijo prenehala marca 1999, ko je nov lastnik tožeče stranke, Trioplast Industrier ugotovil protikonkurenčno ravnanje. Po mnenju tožeče stranke je Komisija zato napačno določila trajanje kršitve podjetja.