

- c) V primeru, če je odgovor na vprašanje b) deloma ali v celoti nikalen:

Ali se dokazovaje stroškov lahko nadomesti z oceno, ki se izvede s pomočjo analitičnega modela stroškov?

Katere metodološke in druge vsebinske zahteve morajo biti pri tej vrsti vrednotenja izpolnjene?

- d) Ali ima nacionalni regulativni organ v okviru svojih pooblastil v skladu s členom 4(1) do (3) Uredbe (ES) št. 2887/2000 pri preizkusu stroškovne naravnosti t.i. pristojnost presojanja po prostem preudarku, ki je podvržena le omejenemu sodnemu nadzoru?

- e) V primeru, da je odgovor na vprašanje d) pritrديلen:

Ali se ta preudarek nanaša zlasti na metodo izračuna stroškov, kot je vprašanje določitve primernih računovodskih obrestí (za tuj kapital in/ali lasten kapital), in na primerno obdobje amortizacije?

Kje so meje tega preudarka?

- f) Ali te zahteve stroškovne naravnosti služijo najmanj varstvu pravic konkurentov kot upravičencev in sicer s posledico, da lahko ti konkurenti pravno varstvo uveljavljajo proti nadomestilom za vstop, ki niso stroškovno naravnana?

- g) Ali priglasitveno podjetje bremeni breme neizkazljivosti (dokazno breme), če se stroškov v celoti oziroma deloma ne more dokazati v postopku nadzora v skladu s členom 4 Uredbe (ES) št. 2887/2000 ali v sodnem postopku, ki temu sledi?

- h) V primeru, da sta odgovora na vprašanji f) in g) pritrديلna:

Ali nosi priglasitveno podjetje dokazno breme za stroškovno naravnost tudi tedaj, če konkurent kot upravičeneec vloží tožbo zoper nadomestilo, ki ga je v skladu z nacionalnim pravom odobril nacionalni regulativni organ, z utemeljitvijo, da naj bi bilo nadomestilo za vstop previsoko zaradi manjkajoče stroškovne naravnosti?

Pritožba Luigija Marcuccia zoper sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (peti senat) z dne 24. novembra 2005 v zadevi Luigi Marcuccio proti Komisiji Evropskih skupnosti, T-236/02, vložena 3. februarja 2006

(Zadeva C-59/06 P)

(2006/C 96/06)

(Jezik postopka: italijanščina)

Luigi Marcuccio, ki ga zastopa L. Garofalo, avvocato, je 3. februarja 2006 na Sodišču Evropskih skupnosti vložil pritožbo zoper sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (peti senat) z dne 24. novembra 2005 v zadevi Luigi Marcuccio proti Komisiji Evropskih skupnosti, T-236/02.

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

izpodbijano sodbo razveljavi in ugotovi predlogom tožeče stranke.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka zatrjuje, da so v sodbi Sodišča prve stopnje podane naslednje napake:

1. izkrivljanje in napačna presoja dejanskega stanja in trditvev tožeče stranke v njenih pisanjih, iz česar sledi tudi vsebinska netočnost ugotovitev Sodišča prve stopnje;
2. neodločitev o več bistvenih točkah obravnavane zadeve;
3. bistvene kršitve postopka, ki nepopravljivo škodijo interesom tožeče stranke;
4. absolutno pomanjkanje obrazložitve v več odločilnih točkah obravnavane zadeve zaradi, med drugim, neizvedbe poizvedb in dejstva, da so tako primarni kot izvedeni razlogi v obrazložitvi nejasni, protislovni, nezadostni, neutemeljeni, tavnološki, samovoljni, samoumevni in nelogični;
5. napačna in zmotna razlaga in uporaba člena 26(2) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropskih skupnosti;
6. napačna in zmotna razlaga in uporaba pojma pravice do obrambe ter neutemeljeno in nelogično neupoštevanje zadevne sodne prakse;

(¹) UL L 336, str. 4

7. napačna in zmotna razlaga in uporaba pojma obrazložitve ter neutemeljeno in nelogično neupoštevanje zadevne sodne prakse;
8. napačna in zmotna razlaga in uporaba pojma protislovne obrazložitve;
9. napačna in zmotna razlaga in uporaba pojma izpodbojnosti pripravljalnega akta;
10. napačna in zmotna razlaga in uporaba pojma mnenje;
11. napačna in zmotna razlaga in uporaba pojma spremembe že izdane odločbe.

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Finanzgericht Köln z dne 19. januarja 2006 v zadevi Planzer Luxembourg Sàrl proti Bundeszentralamt für Steuern

(Zadeva C-73/06)

(2006/C 96/08)

(Jezik postopka: nemščina)

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Helenski republiki, vložena dne 6. februarja 2006

(Zadeva C-67/06)

(2006/C 96/07)

(Jezik postopka: grščina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopata Minas Konstantinidis in Amparo Alcover San Pedro, zastopnika, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je dne 6. februarja 2006 na Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Helenski republiki.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Helenska republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2002/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. junija 2002 o ocenjevanju in upravljanju okoljskega hrupa — Deklaracija Komisije v spravnem odboru glede Direktive o ocenjevanju in upravljanju okoljskega hrupa⁽¹⁾, vsekakor pa o teh določbah ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;
- Helenski republiki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene navedbe

Rok, določen za uskladitev nacionalnega prava s to direktivo, se je iztekel 18. julija 2004.

⁽¹⁾ UL L 189, 18.7.2002, str. 12.

Finanzgericht Köln je s sklepom z dne 19. januarja 2006 v zadevi Planzer Luxembourg Sàrl proti Bundeszentralamt für Steuern, ki ga je sodno tajništvo prejelo 8. februarja 2006, Sodišču Evropskih skupnosti predlagalo, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali je podjetniško potrdilo, ki ustreza vzorcu v Prilogi B Osme direktive Sveta 79/1072/EGS z dne 6. decembra 1979 o uskladitvi zakonov držav članic o prometnih davkih — postopki za vračilo davka na dodano vrednost davčnim zavezancem, katerih sedež ni na ozemlju države⁽¹⁾, izhaja zavezuje oziroma ustvari neizpodbojno domnevo, da je sedež podjetja v državi izdaje potrdila?

2. V primeru, da je treba na vprašanje 1 odgovoriti negativno:

Ali je treba pojem „poslovanje“ v smislu člena 1(1) Trinajste direktive razlagati tako, da je s tem mišljen kraj, v katerem ima družba registriran sedež

ali gre za kraj, kjer se sprejemajo poslovodske odločitve

ali je odvisen od kraja, v katerem se sprejemajo odločitve, pomembne za običajno vsakodnevno poslovanje?

⁽¹⁾ UL L 331, str. 11.