

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Portugalski republiki, vložena 14. februarja 2006

(Zadeva C-90/06)

(2006/C 86/35)

(Jezik postopka: portugalsčina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopata António Caeiros in Amparo Alcover, zastopnika, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je 14. februarja 2006 na Sodišče Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Portugalski republiki.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Portugalska republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2002/49/ES⁽¹⁾ z dne 25. junija 2002 o ocenjevanju in upravljanju okoljskega hrupa, ni izpolnila obveznosti iz člena 14(1) navedene Direktive 2002/49/ES;
- podredno ugotovi, da Portugalska republika s tem, da o teh določbah ni takoj obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz člena 14(1) te direktive;
- Portugalski republiki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve:

Rok, določen za prenos Direktive 2002/49/ES, se je iztekel 18. julija 2004.

⁽¹⁾ UL L 189, 18.7.2002, str. 12.

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Republiki Avstriji, vložena 14. februarja 2006

(Zadeva C-93/06)

(2006/C 86/36)

(Jezik postopka: nemščina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopata María Amparo Alcover San Pedro in dr. Bernhard Schima, zastopnika, z

naslovom za vročanje v Luxembourg, je 14. februarja 2006 na Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Republiki Avstriji.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da Republika Avstrija s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za prenos Direktive Komisije 2003/73/ES z dne 24. julija 2003 o spremembi Priloge III k Direktivi 1999/94/ES⁽¹⁾, oziroma o zadevnih predpisih ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz člena 2(1) te direktive;
2. Republiki Avstriji naloži plačilo stroškov postopka..

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive se je iztekel 25. julija 2004.

⁽¹⁾ UL L 186, str. 34

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Republiki Avstriji, vložena dne 14. februarja 2006

(Zadeva C-94/06)

(2006/C 86/37)

(Jezik postopka: nemščina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopata María Amparo Alcover San Pedro in Dr. Bernhard Schima, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je 14. februarja 2006 na Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Republiki Avstriji.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da je Republika Avstrija kršila obveznosti iz člena 14(1) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2002/49/ES z dne 25. junija 2002 o ocenjevanju in upravljanju okoljskega hrupa⁽¹⁾ s tem, da ni sprejela vseh potrebnih zakonov in drugih predpisov za prenos te Direktive oziroma jih ni sporočila Komisiji.

2. Republikli Avstriji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok, določen za uskladitev s to direktivo, se je iztekel 18. julija 2004.

(¹) UL L 189, str. 12

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Högsta Domstolen z dne 8. februarja 2006 v zadevi Freeport PLC proti Olle Arnoldsson

(Zadeva C-98/06)

(2006/C 86/38)

(Jezik postopka: švedščina)

Högsta Domstolen (vrhovno sodišče) je s sklepom z dne 8. februarja 2006 v zadevi Freeport PLC, London, Velika Britanija, proti Olle Arnoldsson, ki ga je sodno tajništvo prejelo 20. februarja 2006, na Sodišču Evropskih skupnosti vložilo predlog za sprejem predhodne odločbe.

Högsta Domstolen predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali se za tožbo, ki temelji na domnevni odgovornosti delniške družbe za škodo za posledici prevzete obveznosti, šteje, da temelji na pogodbi za uporabo člena 6(1) Uredbe (ES) št. 44/2001, čeprav stranka, ki je prevzela obveznost v tistem času, ni bila niti predstavnik niti zastopnik družbe?
2. V primeru pritrdilnega odgovora na prvo vprašanje: ali je predpostavka za sodno pristojnost po členu 6(1) poleg pogojev, ki so v njem izrecno določeni, da tožba proti toženi stranki s prebivališčem v isti državi članici kot sodišče ni bila vložena samo z namenom, da bi tožbo, vloženo proti drugi toženi stranki, obravnavalo drugo sodišče od tistega, ki bi sicer bilo sodno pristojno za obravnavo zadeve?

3. V primeru nikalnega odgovora na drugo vprašanje: ali je treba verjetnost uspeha s tožbo proti stranki s prebivališčem v isti državi kot sodišče kako drugače upoštevati pri določanju, ali obstaja takšno tveganje nezdružljivih sodnih odločb za namene člena 6(1)?

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Velikemu vojvodstvu Luksemburg, vložena 21. februarja 2006

(Zadeva C-100/06)

(2006/C 86/39)

(Jezik postopka: francoščina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopata B. Schima in J. Hottiaux, zastopnika, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je 21. februarja 2006 na Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Velikemu vojvodstvu Luksemburg.

Komisija Evropskih skupnosti Sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da Veliko vojvodstvo Luksemburg s tem, da ni sprejelo zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo Komisije 2003/66/ES z dne 3. julija 2003 o spremembi Direktive 94/2/ES o izvajanju Direktive Sveta 92/75/EGS v zvezi z energijskim označevanjem električnih hladilnikov, zamrzovalnikov in njihovih kombinacij (¹), in v vsakem primeru s tem, da jih ni posredovalo Komisiji, Veliko vojvodstvo Luksemburg ni izpolnilo obveznosti iz te direktive;
2. Velikemu vojvodstvu Luksemburg naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok, določen za prenos Direktive 2003/66/ES, se je iztekel 30. junija 2004.

(¹) UL L 170, str. 10.