

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da Italijanska republika s tem, da pred 1. julijem 2004 ni predložila letnega nacionalnega poročila o pospeševanju biogoriv, ni izpolnila obveznosti iz člena 4(1) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2003/30/ES<sup>(1)</sup> z dne 8. maja 2003 o pospeševanju rabe biogoriv in drugih obnovljivih goriv v sektorju prevoza;
2. Italijanski republiki naloži plačilo stroškov postopka.

*Tožbeni razlogi in bistvene trditve*

Poročilo iz člena 4(1) Direktive bi moralo biti predloženo Komisiji pred 1. julijem 2004. Komisija do sedaj ni prejela nikakršnih podatkov od italijanskih oblasti.

Komisija zato ocenjuje, da Italija do tega trenutka ni posredovala poročila o pospeševanju rabe biogoriv in drugih obnovljivih goriv v sektorju prevoza, kot to določa člen 4(1) Direktive.

<sup>(1)</sup> UL L 123, str. 42.

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Supremo Tribunal Administrativo z dne 11. januarja 2006 v zadevi Fazenda Pública — Director Geral das Alfândegas proti Z.F. ZEFESER — Importação e Exportação de Produtos Alimentares, Lda.**

(Zadeva C-62/06)

(2006/C 86/25)

(Jezik postopka: portugalsčina)

Supremo Tribunal Administrativo je s sklepom z dne 11. januarja 2006 v zadevi Fazenda Pública — Director Geral das Alfândegas proti Z.F. ZEFESER — Importação e Exportação de Produtos Alimentares, Lda., ki ga je sodno tajništvo Sodišča prejelo 6. februarja 2006, Sodišču Evropskih skupnosti predložilo predlog za sprejem predhodne odločbe.

Supremo Tribunal Administrativo predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali v smislu člena 3 Uredbe Sveta (EGS) št. 1697/79<sup>(1)</sup> z dne 24. julija 1979, zadošča da kvalifikacija „dejanja, za katerega je mogoče uvesti kazenski pregon“ poda samo

carinski organ ali jo mora podati pristojno kazensko sodišče?

2. V slednjem primeru: ali zadošča zgolj obtožba, ki jo vloži pristojni organ pregona (v primeru portugalske državno tožilstvo), ali je nujno potrebna obsodba dolžnika v ustreznem kazenskem postopku?
3. Ravno tako v tem slednjem primeru: ali so posledice drugačne, če sodišče dolžnika oprosti zaradi uporabe načela *in dubio pro reo* ali če ga oprosti zato, ker je bilo ugotovljeno, da dolžnik ni storil zadevnega dejanja?
4. Kakšne so posledice, če državno tožilstvo proti dolžniku ne vloži obtožbe ker meni, da ni podan sum dejanja, za katerega je mogoče uvesti kazenski pregon? Ali taka odločitev preprečuje začetek postopka za izterjavo nepobranih dajatev?
5. Ali v primeru, da državno tožilstvo ali kazensko sodišče ustavita postopek zaradi zastaranja kazenskega pregona taka odločitev pomeni, da ni mogoče začeti navedenega postopka za izterjavo nepobranih dajatev?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EGS) št. 1697/79 z dne 24. julija 1979 o „naknadni“ izterjavi uvoznih ali izvoznih dajatev, ki se od dolžnika niso zahtevale za blago, deklarirano za carinski postopek z obveznostjo plačila takšnih dajate (UL L 197, str. 1).

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas z dne 20. decembra 2005 v zadevi Profisa proti Muitinės departamentas prie Lietuvos respublikos finansų ministerijos**

(Zadeva C-63/06)

(2006/C 86/26)

(Jezik postopka: litvanščina)

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas je s sklepom z dne 20. decembra 2005 v zadevi Profisa proti Muitinės departamentas prie Lietuvos respublikos finansų ministerijos, ki ga je sodno tajništvo prejelo 3. februarja 2006, Sodišču Evropskih skupnosti predložilo predlog za sprejem predhodne odločbe.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjem vprašanju: