

**Komisija Evropskih skupnosti**, (zastopnika: P.-J. Kuijper in B. Schöfer), je Sodišče (drugi senat), v sestavi C. W. A. Timmermans, predsednik senata, J. Makarczyk, sodnik, R. Silva de Lapuerta, sodnica, P. Kūris in G. Arestis (poročevalec), sodniki, generalna pravobranilka: C. Stix-Hackl, sodna tajnica: K. Sztranc, administratorica, dne 19. januarja 2006 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi:

1) *Pritožba se zavrne.*

2) *L'Asian Institute of Technology (AIT) nosi stroške postopka.*

(<sup>1</sup>) UL C 47, 21.2.2004.

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sodbe Hoge Raad der Nederlanden z dne 2. decembra 2005 v zadevi Stichting Regionaal Opleidingen Centrum Noord-Kennemerland/West-Friesland (Horizon College) proti Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-434/05)

(2006/C 74/03)

(Jezik postopka: nizozemščina)

Hoge Raad der Nederlanden je s sodbo z dne 2. decembra 2005 v zadevi Stichting Regionaal Opleidingen Centrum Noord-Kennemerland/West-Friesland (Horizon College) proti Staatssecretaris van Financiën, ki jo je sodno tajništvo prejelo 5. decembra 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložilo predlog za sprejem predhodne odločbe.

Hoge Raad der Nederlanden predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali je treba člen 13(A)(1)(i) Šeste direktive razlagati tako, da poučevanje obsega tudi dejstvo, da bo učitelj proti plačilu na razpolago izobraževalnemu zavodu, zato da tam pod odgovornostjo tega izobraževalnega zavoda začasno poučuje?

2. Če je odgovor na to vprašanje nikalen: Ali se lahko pojem: „tesno povezano s temi storitvami“ razlaga tako, da zajema tudi zgoraj v prvem vprašanju opisano storitev?

3. Ali na odgovor na zgoraj navedeni vprašanji vpliva dejstvo, da je tisti, ki da učitelja na razpolago, tudi sam izobraževalni zavod?

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Hoge Raad der Nederlanden z dne 2. decembra 2005 v zadevi Investrand B.V. proti Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-435/05)

(2006/C 74/04)

(Jezik postopka: nizozemščina)

Hoge Raad der Nederlanden je s sklepom z dne 2. decembra 2005 v zadevi Investrand B.V. proti Staatssecretaris van Financiën, ki ga je sodno tajništvo Sodišča prejelo 5. decembra 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložilo predlog za sprejem predhodne odločbe.

Hoge Raad der Nederlanden predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjem vprašanju:

Ali je treba glede na pravico do odbitka, ki jo določa člen 17(2) Šeste direktive (<sup>1</sup>), priznati obstoj neposredne in takojšnje zveze med določenimi storitvami, ki jih je davčni zavezanec pridobil in obdavčljivimi transakcijami, ki jih mora ta isti davčni zavezanec še izvršiti, če so bile te storitve odplačno pridobljene z namenom, da se določi vrednost denarne terjatve, ki je del njegovega premoženja, vendar je nastala še pred obdobjem, ko je bil zavezanec za plačilo DDV?

(<sup>1</sup>) Šesta direktiva Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, UL L 145, str. 1.