

Landsgericht Wiesbaden Sodišču predlaga, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali je treba člen 5(3)(b), pododstavek 2, stavek 2, v povezavi s členom 5(3)(d), v povezavi s Prilogo III, št. 4, Direktive Sveta 75/106/EGS z dne 19. decembra 1974 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi s pripravo določenih predpakiranih tekočin glede na prostornino (UL 1975 L 106, str. 31, nazadnje spremenjena s Pristopnim aktom z dne 23. septembra 2003, UL 2003 L 236, str. 33; v nadaljevanju: Direktiva 75/106/EGS) razlagati tako, da se proizvodi s prostornino 0,071 l, ki so jih zakonito proizvajali in/ali tržili na Irskem in v Združenem kraljestvu, smejo tržiti tudi v drugih državah članicah ES?
2. V primeru, da je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali je člen 5(3)(b), pododstavek 2, stavek 2, v povezavi s členom 5(3)(d), v povezavi s Prilogo III, št. 4 direktive 75/106/EGS v skladu z načelom prostega pretoka blaga po členih 28, 30 Pogodbe ES?

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Oberster Gerichtshof z dne 16. novembra 2005 v zadevah Mohamed Jouini, Okay Gönen, Hasan Bajric, Gerald Huber, Manfred Ortner, Sükran Karacatepe, Franz Mühlberger, Nakil Bakii, Hannes Kranzler, Jürgen Mörth, Anton Schneeberger, Dietmar Susteric, Sascha Wörnhör, Aynur Savci, Elena Peter, Egon Schmöger, Mehmet Yaman, Dejan Preradovic, Andreas Mitter, Wolfgang Sorger, Franz Schachenhofer, Herbert Weiss, Harald Kaineder, Ognen Stajkovski in Jovica Vidovic proti PPS Princess Personal Service GmbH

(Zadeva C-458/05)

(2006/C 60/43)

(Jezik postopka: nemščina)

Oberster Gerichtshof je s sklepom z dne 16. novembra 2005 v zadevi Mohamed Jouini in drugi proti PPS Princess Personal Service GmbH, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 29. decembra 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložilo predlog za sprejem predhodne odločbe.

Oberster Gerichtshof predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjem vprašanju:

Ali gre za prenos obrata ali dela obrata v smislu člena 1 Direktive Sveta 2001/23/ES z dne 12. marca 2001 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov⁽¹⁾, kadar so ob odsotnosti opredeljive organizacijske strukture v okviru sodelovanja med dvema podjetjema začasno zaposlovanje, od prvega podjetja začasno zaposlovanje, premešeni pisarniški uslužbenec, direktor podružnice, kot tudi svetovalec kupcev in poslovodja, k drugemu podjetju začasno zaposlovanje, da bi opravljali primerljive dejavnosti in s katerimi, prav tako v okviru tega sodelovanja med podjetjema, deloma ali popolnoma preide približno tretjina začasnih delavcev skupaj s pripadajočimi strankami (v različnem obsegu od treh do petdeset začasnih delavcev)?

⁽¹⁾ UL L 82, str. 16.

Tožba Republike Poljske proti Evropskemu Parlamentu in Svetu Evropske unije, vložena 23. decembra 2005

(Zadeva C-460/05)

(2006/C 60/44)

(Jezik postopka: poljščina)

Republika Poljska, ki jo zastopa Jarosław Pietras, je 23. decembra 2005 na Sodišče Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Evropskemu Parlamentu in Svetu Evropske unije.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da sta člena 33(2) in 43(3) Direktive 2005/36/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij⁽¹⁾ nična;
2. določi poljščino za jezik postopka;
3. Svetu Evropske unije in Evropskemu Parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Vlada Republike Poljske trdi, da je bila zaradi nezadostne utemeljitve členov 33(2) in 43(3) Direktive 2005/36/ES v njeni sedanjí različici storjena bistvena kršitev postopka.