

2. Člena 39 ES in 43 ES ne nasprotujeta temu, da država članica ne dopušča delnega dostopa do poklica, kadar je mogoče pomanjkljivosti, ki jih ima izobraževanje in usposabljanje zadevne osebe v primerjavi s tistim, ki se zahteva v državi članici gostiteljici, dejansko izpolniti z uporabo izravnalnih ukrepov, ki so določeni v členu 4(1) Direktive 89/48. Nasprotno pa člena 39 ES in 43 ES nasprotujeta temu, da država članica takega delnega dostopa ne dopušča, kadar to predlaga zadevna oseba in so razlike med področji aktivnosti tako velike, da bi bilo treba dejansko opraviti celotno izobraževanje in usposabljanje, razen če bi bila zavrnitev takega delnega priznavanja utemeljena z nujnimi razlogi v splošnem interesu, ki so primerni za doseganje zasledovanega cilja in ne prekoračijo okvirov, ki so potrebni za njegovo doseganje.

(¹) UL C 226, 20.9.2003.

SODBA SODIŠČA

(prvi senat)

z dne 12. januarja 2006

v zadevi C-494/03 (predlog za sprejem predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden): **Senior Engineering Investments BV** proti **Statssecretaris van Financiën** (¹)

(Direktiva 69/335 — Posredni davki na zbiranje kapitala — Nacionalna ureditev, ki kapitalski družbi (hčerinski družbi) iz naslova dajatve na kapital obdavči vložek, ki ga je njena družba mati (družba babica) vplačala v korist njene hčerinske družbe (družba vnukinja) — Dajatev na kapital — Povečanje kapitala — Vplačilo „na ažio“ — Povečanje sredstev družbe — Povečanje vrednosti deležev — Storitve družbenika — Vplačilo s strani družbenikovega družbenika — Plačilo hčerinski družbi — „Resnični prejemnik“ — Enkratni obračun dajatve na kapital (v Skupnosti) — Člen 52 Pogodbe ES (po spremembi postal člen 43 ES) — Svoboda ustanavljanja — Nacionalna praksa, ki kapitalsko družbo (hčerinsko družbo) oprosti obdavčenja samo, če ima tudi njena hčerinska družba (družba vnukinja) sedež v tej državi članici)

(2006/C 60/05)

(Jezik postopka: nizozemščina)

V zadevi C-494/03, katere predmet je predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi člena 234 ES, naslovljen na Sodišče z odločbo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) z dne 21. novembra 2003, ki je na Sodišče prispela 24. novembra 2003,

v postopku **Senior Engineering Investments BV** proti **Statssecretaris van Financiën** je Sodišče (prvi senat) v sestavi P. Jann (poročevalec) predsednik senata, N. Colneric, sodnica, J. N. Cunha Rodrigues, M. Ilešič in E. Levits, sodniki, generalni pravobranilec: M. Poiares Maduro, sodna tajnica: M. Ferreira, glavna administratorica 12. januarja 2006 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi:

V takih okoliščinah, kot so podane v zadevi v postopku v glavni stvari, člen 4(2)(b) Direktive Sveta 69/335/EGS z dne 17. julija 1969 o posrednih davkih na zbiranje kapitala, kot je bila spremenjena z Direktivo Sveta 85/303/EGS z dne 10. junija 1985, v zvezi s členom 2(1) in šesto uvodno izjavo te direktive nasprotuje temu, da država članica iz naslova dajatve na kapital kapitalski družbi (hčerinski družbi) obdavči vložek, ki ga je njena družba mati (družba babica) vplačala v hčerinsko družbo (družba vnukinja).

(¹) UL C 21, 24.1.2004.

SODBA SODIŠČA

(veliki senat)

z dne 17. januarja 2006

V zadevi C-1/04: (Predlog za sprejem predhodne odločbe Bundesgerichtshof): **Susanne Staubitz-Schreiber** (¹)

(Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Postopki v primeru insolventnosti — Uredba (ES) št. 1346/2000 — Časovno področje uporabe — Pristojno sodišče)

(2006/C 60/06)

(Jezik postopka: nemščina)

V zadevi C-1/04, katere predmet je predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi člena 234 ES, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) z odločbo z dne 27. novembra 2003, ki je prispela na Sodišče 2. januarja 2004, v postopku **Susanne Staubitz-Schreiber**, je Sodišče (veliki Senat) v sestavi V. Skouris, predsednik, P. Jann, C. W. A. Timmermans, A. Rosas in J. Malenovský, predsedniki senatov, A. La Pergola, J.-P. Puissochet (poročevalec) in R. Schintgen, sodniki, N. Colneric, sodnica, S. von Bahr, J. Klucka, U. Lohmus in E. Levits, sodniki, generalni pravobranilec: D. Ruiz-Jarabo Colomer, sodni tajnik: R. Grass, dne 17. januarja 2006 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi: