

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Ali morajo nacionalna sodišča v sporih, ki potekajo pred njimi, zgoraj navedeni člen uporabiti po uradni dolžnosti ali na predlog stranke.

(<sup>1</sup>) Sporazum o trgovinskih vidikih pravic intelektualne lastnine iz priloge 1C Sporazuma o ustanovitvi Svetovne trgovinske organizacije, ki je bil v imenu Skupnosti, v zvezi z zadevami, ki so v njeni pristojnosti odobren s Sklepom Sveta 94/800/ES z dne 22. decembra 1994 (UL L 336, str. 1).

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Högsta domstolen z dne 24. novembra 2005 v zadevi Unibet (London) Ltd in Unibet (International) proti Justitiekanslern (Švedska)**

(Zadeva C-432/05)

(2006/C 36/47)

(Jezik postopka: švedščina)

Högsta domstolen je s sklepom z dne 24. novembra 2005 v zadevi Unibet (London) Ltd in Unibet (International) proti Justitiekanslern (Švedska), ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 5. decembra 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložilo predlog za sprejem predhodne odločbe.

Högsta domstolen predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjem vprašanju:

- 1) Ali se mora zahteva skupnostnega prava, da morajo nacionalni procesni predpisi posamezniku nuditi učinkovito varstvo pravic iz skupnostnega prava, razlagati tako, da je dopustna tožba za ugotovitev, da določeni nacionalni materialnopravni predpisi ne spoštujejo člena 49 ES, v primeru, ko se skladnost teh predpisov z omenjenim členom ne more presoditi drugače kot predhodno, na primer v okviru odškodninske tožbe, tožbe zaradi kršitve nacionalnega materialnopravnega predpisa ali v okviru sodnega nadzora?
- 2) Ali ta zahteva po učinkovitem varstvu pravic iz skupnostnega prava zajema tudi to, da mora nacionalni pravni red nuditi začasno varstvo, s katerim se lahko odstopi od nacionalnih predpisov, ki posamezniku preprečujejo izvrševanje

zatrjevane pravice iz skupnostnega prava, da bi ta posameznik lahko izvrševal to pravico, in je do tu vprašanje obstoja te pravice bilo dokončno preučeno s strani nacionalnega sodišča?

3) V primeru pritrdilnega odgovora na drugo vprašanje:

V primerih, ko obstaja dvom glede skladnosti nacionalnih določb s skupnostnim pravom, ali slednje šteje, da mora nacionalno sodišče ob preučitvi zahteve za začasno varstvo pravic iz skupnostnega prava uporabiti nacionalne določbe glede pogojev takega varstva ali pa mora uporabiti skupnostna merila?

4) Če je odgovor na tretje vprašanje, da je treba uporabiti merila skupnostnega prava, katera so ta merila?

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi odločbe Handens tingsrätt z dne 21. novembra 2005 v zadevi Pubblico Ministero proti Larsu Sandströmu**

(Zadeva C-433/05)

(2006/C 36/48)

(Jezik postopka: švedščina)

Handens tingsrätt je z odločbo z dne 21. novembra 2005 v zadevi Pubblico Ministero proti Larsu Sandströmu, ki jo je sodno tajništvo prejelo dne 5. decembra 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Handens tingsrätt predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

- 1) a) Ali Direktiva 2003/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 94/25/ES o prilagajanju zakonov in drugih predpisov držav članic v zvezi s plovili za rekreacijo, nasprotuje uporabi nacionalnih določb, ki prepovedujejo uporabo vodnih skuterjev v območjih, ki so izven splošnih plovinskih poti in voda, za katere so švedski organi izdali določbe o soglasju v skladu s členom 3(1) švedske uredbe o vodnih skuterjih (1993:1053, kot je bila spremenjena z 2004:607)?

- b) Ali je dopustnost pod vprašanjem 1(a) navedene prepovedi odvisna od pogoja, da so lokalni organi pri presoji možnosti dodelitve soglasja v smislu člena 3(1) ravnali v skladu z zahtevo, da mora biti soglasje vedno dodeljeno za območja, ki izpolnjujejo merila v členu 3(1) do (3)?
- 2) V nasprotnem primeru, ali členi od 28 do 30 Pogodbe ES nasprotujejo nacionalnim določbam, ki prepovedujejo uporabo vodnih skuterjev, kot je to navedeno pod vprašanjem 1(a), na splošno, ali samo pod pogojem, ki je naveden pod vprašanjem 1(b)?
- 3) Ne glede na zgoraj navedeno, ali to, da Komisija predhodno ni bila obveščena o sprejetju nove uredbe o prepovedi uporabe vodnih skuterjev dne 20. junija 2004 v smislu Direktiv 83/189/EGS in 98/34/ES, nasprotuje zgoraj navedenim nacionalnim določbam?

poklicne dejavnosti v drugi državi članici zahteva, da plača dodatni prispevek za hujše bolezni za financiranje socialne varnosti, če zadevna oseba ni dolžna plačevati prispevkov za socialno varnost v Belgiji ampak v državi njene zaposlitve, medtem ko so vsi drugi prebivalci države, v kateri imajo stalno prebivališče, za katere velja dodatni prispevek za hujše bolezni, dolžni plačevati prispevke za socialno varnost v Belgiji?

3. Ali člen 39 ES državi članici dopušča razlikovati, s tem, da prebivalce obmejnega območja, ki delajo v drugi državi članici bistveno močnejše obdavci kot prebivalce, ki ne živijo na obmejnem območju in prav tako delajo v drugi državi članici?
4. Ali se lahko prebivalec države članice, ki opravlja svoje poklicne dejavnosti skoraj v celoti v drugi državi članici (A), sklicuje na načelo „največjih ugodnosti“, če država članica določa bolj ugodno davčno obravnavanje drugih prebivalcev, ki prav tako opravljajo svoje poklicne dejavnosti skoraj v celoti v tretji državi članici (B)?

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sodbe Hof van Beroep Antwerpen z dne 29. novembra 2005 v zadevi 1. Lucien De Graaf, 2. Gudula Daniels proti državi Belgiji**

(Zadeva C-436/05)

(2006/C 36/49)

(Jezik postopka: nizozemščina)

Hof van Beroep Antwerpen (Belgija) je s sodbo z dne 29. novembra 2005 v zadevi 1. Lucien De Graaf, 2. Gudula Daniels proti državi Belgiji, ki jo je sodno tajništvo prejelo dne 5. decembra 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Hof van Beroep Antwerpen predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali se Uredba št. 1408/71 <sup>(1)</sup> uporablja za dodatni prispevek za hujše bolezni (ACB), ki ga določi nacionalna zakonodaja in je namenjen zagotavljanju nadomestnega financiranja socialne varnosti?
2. Ali lahko Belgija v skladu s členom 39 ES od fizične osebe, ki prebiva v Belgiji, vendar opravlja (skoraj) vse svoje

5. Ali gre za krsitev člena 39 ES ali katere koli druge določbe, ce država stalnega prebivališča zavrne odbitek davka na premijo za zdravstveno zavarovanje prebivalcu, ki opravlja svoje poklicne dejavnosti skoraj v celoti v drugi državi članici, če s podobno pravico do odbitka dejansko razpolagajo prebivalci države, v kateri imajo stalno prebivališče in države zaposlitve, ki ne izkoriščajo pravice do prostega gibanja delavcev?

6. Ali gre za krsitev člena 39 ES ali katere koli druge določbe, ce država stalnega prebivališča odbitek davka na prispevke za zdravstveno zavarovanje med drugim pogojuje s tem, da se to zdravstveno zavarovanje sklene z območnim zavodom za zdravstveno zavarovanje, ki ga priznava država stalnega prebivališča, če je, v skladu z zakonodajo slednje, za prebivalce države, v kateri imajo stalno prebivališče in izkoriščajo pravico do prostega gibanja delavcev, pravno nemogoče skleniti dodatno zdravstveno zavarovanje z eno od teh zavodov za zdravstveno zavarovanje?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti (UL L 149, str. 2).