

SODBA SODIŠČA

(peti senat)

z dne 15. decembra 2005

v zadevi **C-253/04: Komisija Evropskih skupnosti proti Helenski republiki** ⁽¹⁾**(Neizpolnitev obveznosti države — Direktiva 2002/21/ES — Elektronska komunikacijska omrežja in storitve — Skupni regulativni okvir — Neizvršitev prenosa v predpisanem roku)**

(2006/C 36/23)

(Jezik postopka: grščina)

V zadevi C-253/04, **Komisija Evropskih skupnosti** (zastopnika: G. Zavvos in M. Shotter) proti **Helenski republiki** (zastopnica: N. Dafniou), zaradi tožbe zaradi neizpolnitve obveznosti na podlagi člena 226 ES, vložene 14. junija 2004, je Sodišče (peti senat) v sestavi J. Makarczyk, predsednik senata, R. Silva de Lapuerta, sodnica, in P. Kūris (poročevalec), sodnik, generalni pravobranilec: A. Tizzano, sodni tajnik: R. Grass, 15. decembra 2005 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi:

1. *Helenska republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z direktivo 2002/21/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva), ni izpolnila obveznosti iz te direktive.*
2. *Helenski republiki se naloži plačilo stroškov.*

⁽¹⁾ UL C 201, 7.8.2004.

SODBA SODIŠČA

(peti senat)

z dne 15. decembra 2005

v zadevi **C-254/04: Komisija Evropskih skupnosti proti Helenski republiki** ⁽¹⁾**(Neizpolnitev obveznosti države — Direktiva 2002/20/ES — Elektronska komunikacijska omrežja in storitve — Odobritev — Neizvršitev prenosa v predpisanem roku)**

(2006/C 36/24)

(Jezik postopka: grščina)

V zadevi C-254/04, **Komisija Evropskih skupnosti** (zastopnika: G. Zavvos in M. Shotter) proti **Helenski republiki**

(zastopnica: N. Dafniou) zaradi tožbe zaradi neizpolnitve obveznosti na podlagi člena 226 ES, vložene 14. junija 2004, je Sodišče (peti senat), v sestavi J. Makarczyk, predsednik senata, R. Silva de Lapuerta, sodnica in P. Kūris (poročevalec), sodnik, generalni pravobranilec: A. Tizzano, sodni tajnik: R. Grass, 15. decembra 2005 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi:

1. *Helenska republika s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov potrebnih za uskladitev z Direktivo 2002/20/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (Direktiva o odobritvi), ni izpolnila obveznosti iz te direktive.*
2. *Helenski republiki se naloži plačilo stroškov.*

⁽¹⁾ UL C 201, 7.8.2004.

SODBA SODIŠČA

(tretji senat)

z dne 8. decembra 2005

v zadevi **C-280/04 (predlog za sprejem predhodne odločbe Vestre Landsret): Jyske Finans A/S proti Skatteministeriet** ⁽¹⁾**(Šesta direktiva DDV — Člen 13(B)(c) — Oprostitve — Oprostitve dobav blaga, ki niso upravičene do odbitka — Preprodaja vozil, ki jih je rabljena kupilo lizing podjetje — Člen 26a — Posebna ureditev za prodajo rabljenega blaga)**

(2006/C 36/25)

(Jezik postopka: dansčina)

V zadevi C-280/04, katere predmet je predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi člena 234 ES, naslovljen na Sodišče z odločbo Vestre Landsret (Danska) z dne 25. junija 2004, ki je prispela na Sodišče 29. junija 2004, v postopku med **Jyske Finans A/S** in **Skatteministeriet**, ob udeležbi **Nordania Finans A/S** in **BG Factoring A/S**, je Sodišče (tretji senat), v sestavi A. Rosas predsednik senata, J. Malenovský (poročevalec), J.-P. Puissochet, S. von Bahr in U. Löhmus, sodniki, generalni pravobranilec: L. A. Geelhoed, sodni tajnik: H. von Holstein, pomočnik sodnega tajnika, dne 8. decembra 2005 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi:

1. Določbe členov 13(B)(c) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih — Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, kot je bila spremenjena z Direktivo Sveta 94/5/ES z dne 14. februarja 1994, je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni zakonodaji, v skladu s katero so predmet davka na dodano vrednost transakcije, s katerimi davčni zavezanec preprodaja, potem ko ga je sam uporabil, blago, katerega nakup ni bil predmet izključitve pravice do odbitka v skladu s členom 17(6) navedene Direktive 77/388, kot je bila spremenjena, čeprav za ta nakup, opravljen pri davčnih zavezancih, ki niso mogli obračunati DDV, ni bilo možno odbiti vstopnega davka.
2. Člen 26a(A)(e) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS, kot je bila spremenjena z Direktivo Sveta 94/5/ES, je treba razlagati tako, da se podjetje, ki v okviru rednega opravljanja dejavnosti preprodaja vozila, ki jih je kupilo rabljena za namene svoje dejavnosti lizinga in za katera nadaljnja prodaja ob nakupu rabljenega blaga ni bila glavni cilj, ampak samo sekundarni cilj, ki je dodaten cilj lizingu, lahko obravnava kot „obdavčljivi preprodajalec“ v smislu te določbe.

(¹) UL C 228, 11.9.2004.

SODBA SODIŠČA

(prvi senat)

z dne 24. novembra 2005

v zadevi C-366/04 (predlog za sprejem predhodne odločbe Unabhängiger Verwaltungssenat Salzburg): Georg Schwarz proti Bürgermeister der Landeshauptstadt Salzburg (¹)

(Prosti pretok blaga — Količinske omejitve — Ukrepi z enakim učinkom — Nacionalna določba, ki v prodajnih avtomatih prepoveduje prodajo nepakiranih sladkornih proizvodov — Higiena živil)

(2006/C 36/26)

(Jezik postopka: nemščina)

V zadevi C-366/04, katere predmet je predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi člena 234 ES, ki ga je vložilo Unab-

hängiger Verwaltungssenat Salzburg (Avstrija) z odločbo z dne 16. avgusta 2004, ki je prispela na Sodišče 23. avgusta 2004, v postopku **Georgom Schwarzom** proti **Bürgermeister der Landeshauptstadt Salzburg**, je Sodišče (prvi senat), v sestavi P. Jann, predsednik senata, J. N. Cunha Rodrigues, E. Juhász (poročevalec), M. Ilešič in E. Lewits, sodniki, generalni pravobranilec: L. A. Geelhoed, sodni tajnik: R. Grass, 24. novembra 2005 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi:

Določbe členov 28 ES, 30 ES in člen 7 Direktive Sveta 93/43/EGS z dne 14. junija 1993 o higieni živil ne nasprotujejo nacionalni določbi, sprejeti pred to direktivo in po kateri je v prodajnih avtomatih slaščice, narejene iz sladkorja ali izdelkov, ki nadomeščajo sladkor, prepovedano prodajati brez ovoja.

(¹) UL C 262, 23.10.2004.

SODBA SODIŠČA

(šesti senat)

z dne 17. novembra 2005

v zadevi C-378/04: Komisija Evropskih skupnosti proti Republikí Avstriji (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države — Varstvo delavcev — Tveganja zaradi izpostavljenosti rakotvornim in mutagenim snovem — Neizvršitev prenosa v predpisanem roku)

(2006/C 36/27)

(Jezik postopka: nemščina)

V zadevi C-378/04, zaradi tožbe zaradi neizpolnitve obveznosti na podlagi člena 226 ES, vložene 2. septembra 2004, **Komisija Evropskih skupnosti** (zastopnika: D. Martin in V. Kreuzschitz) proti **Republiki Avstriji** (zastopnica: C. Pesendorfer), je Sodišče, v sestavi A. Borg Barthet (poročevalec), ki opravlja položaj predsednika šestega senata, U. Löhmus in A. Ó Caoimh, sodnika, generalni pravobranilec: F. G. Jacobs, sodni tajnik: R. Grass, dne 17. novembra 2005 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi: