

b. V primeru da je treba na prejšnje vprašanje odgovoriti nikalno in da se za to, da se ugotovi konkuriranje zahteva izpolnitev drugih pogojev: ali je treba upoštevati sedanje stanje na trgu in obstoječe navade potrošnikov v Skupnosti ali je treba upoštevati tudi možnosti za razvoj teh navad?

c. Ali je treba to ugotavljanje omejiti na del ozemlja Skupnosti na katerem se oglasi objavijo?

d. Ali se je treba pri ugotavljanju obstoja konkurence opreti na vrsto proizvodov, ki se primerjajo in na način na katerega se te vrste proizvodov na splošno zaznavajo, ali je treba pri presoji stopnje mogoče nadomestljivosti, upoštevati tudi posebne lastnosti proizvoda, ki ga želi oglaševalec promovirati v spornem oglasu in podobo, ki mu jo želi dati?

e. Ali so merila, s katerimi se lahko ugotovi konkuriranje v smislu člena 2, točka 2a in merila, s katerimi se lahko preveri ali primerjava izpolnjuje pogoj, ki je določen v členu 3a(b), enaka?

3. Ali iz primerjave člena 2, točka 2a Direktive 84/450 ⁽¹⁾ in člena 3a te direktive izhaja

a. bodisi, da je v primeru da sklicevanje ne omogoča ugotovitve identitete konkurenta ali proizvodov, ki jih ta ponuja, nezakonito vsakršno primerjalno oglaševanje, na podlagi katerega se lahko ugotovi identiteta vrste proizvodov?

b. bodisi, da je treba zakonitost primerjave preučiti zgolj glede na nacionalne določbe, ki ne prenašajo določb direktive na področju primerjalnega oglaševanja, kar bi lahko privedlo do manjšega varstva potrošnikov ali podjetij, ki ponujajo vrsto proizvoda, ki ima zvezo s proizvodom, ki ga ponuja oglaševalec?

4. Ali je treba v primeru, da se ugotovi, da gre za primerjalno oglaševanje v smislu člena 2, točka 2a, na podlagi člena 3a, točka 1(f) direktive sklepati, da je nezakonita vsakršna primerjava, ki se v primeru proizvodov, ki nimajo geografskega porekla, nanaša na proizvode, ki imajo geografsko poreklo?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 84/450/EGS z dne 10. septembra 1984 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic o zavajajočem oglaševanju (UL L 250, str. 17).

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sodbe Cour de cassation de Belgique z dne 7. oktobra 2005 v zadevi Raffaele Talotta proti državi Belgiji

(Zadeva C-383/05)

(2006/C 10/21)

(Jezik postopka: francoščina)

Cour de cassation de Belgique je s sodbo z dne 7. oktobra 2005 v zadevi Raffaele Talotta proti državi Belgiji, ki ga je sodno tajništvo prejelo 24. oktobra 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložilo predlog za sprejem predhodne odločbe.

Cour de cassation de Belgique predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjem vprašanju:

Ali je treba člen 43 — prej člen 52 — Pogodbe ES razlagati tako, da nasprotuje določbi nacionalnega prava kot je člen 182 Kraljevega odloka z dne 27. avgusta 1993, za uporabo člena 342(2) Zakonika o dohodnini 1992, določa uporabo najnižje davčne osnove samo za nerezidente?

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Oberster Gerichtshof z dne 28. septembra 2005 v zadevi Color Drack GmbH proti Lexx International Vertriebs GmbH

(Zadeva C-386/05)

(2006/C 10/22)

(Jezik postopka: nemščina)

Oberster Gerichtshof je s sklepom z dne 28. septembra 2005 v zadevi Color Drack GmbH proti Lexx International Vertriebs GmbH, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 24. oktobra 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložilo predlog za sprejem predhodne odločbe.