

V utemeljitev svojih zahtevkov tožeča stranka navaja dva tožbena razloga. S prvim tožeča stranka zatrjuje, da naj bi Komisija napačno uporabila člen 7(4) Uredbe št. 1258/99<sup>(1)</sup>, ker naj ne bi dokazala, da je francoska vlada glede izračuna pomoči za prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov kršila pravila Skupnosti, niti ne škode, ki naj bi jo metoda izračunavanja, ki jo je sprejela francoska vlada, povzročila proračunu Skupnosti

Drugi tožbeni razlog, ki ga navaja tožeča stranka izhaja iz nezadostne obrazložitve, ker naj izpodbijana odločba ne bi pojasnila pravil, za katere je Komisija mislila, da bi se morala uporabiti za neposejana območja, ki se lahko upoštevajo pri izračunu pomoči, niti naj ne bi jasno utemeljila uporabe stopnje finančnega popravka 10 % pri zneskih pomoči za prestrukturiranje in preusmeritev vinogradov.

<sup>(1)</sup> Uredba ES z dne 17. maja 1999 o financiranju skupne kmetijske politike, UL L 160 z dne 26.6.1999, str. 103-112.

## Tožba, vložena dne 5. oktobra 2005 — Giant (Kitajska) proti Svetu

(Zadeva T-372/05)

(2005/C 315/31)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Giant (Kitajska) Co., Ltd (Kunshan City, Ljudska republika Kitajska) (zastopnik: P. De Baere, lawyer)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predlogi tožeče stranke

— Razglasitev ničnosti Uredbe Sveta (ES) št. 1095/2005<sup>(1)</sup> z dne 12. julija 2005 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz koles s poreklom iz Vietnama in o spremembi Uredbe (ES) št. 1524/2000 o uvedbi dokončnih protidampinških dajatev pri uvozu koles po poreklu iz Ljudske republike Kitajske, kolikor zavrača zahtevek o statusu tržnega gospodarstva tožeče stranke, tako da krši člen 2(7)(b) v povezavi s členom 2(7)(c) Uredbe Sveta 384/96 (v nadaljevanju: osnovna uredba), krši člen 11(10)

osnovne uredbe s tem, da zavrne zahtevek tožeče stranke, da se protidampinške dajatve ne odšteje od sestavljene izvozne cene, in krši člen 253 ES, kolikor ne navede razlogov;

— Svetu naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka, družba z omejeno odgovornostjo ustanovljena v skladu s kitajskim pravom, večinoma proizvaja kolesa in njihove dele, ki jih izvažajo v Skupnost. Ker so jo izpodbijani ukrepi prizadeli, je tožeča stranka vložila prijavo pri Komisiji, s katero je zahtevala odobritev statusa tržnega gospodarstva (v nadaljevanju: STG). Tožeča stranka je predložila tudi protidampinške vprašalnike in sodelovala pri dopisovanju s Komisijo, pri čemer je izpostavila številna sporna vprašanja.

Tožeča stranka zdaj oporeka izpodbijani uredbi s tem, da najprej omenja zavrnitev zahtevka za STG. Po mnenju tožeče stranke je bil njen zahtevek zavrnjen na podlagi tega, ker zaradi obstoja sistema izvoznih dovoljenj odločitve tožeče stranke glede prodajnih cen in količin niso bile sprejete kot odziv na tržne razmere in brez večjega poseganja države. Tožeča stranka trdi, da bi se moral člen 2(7)(b) osnovne uredbe razlagati v smislu, da bi bilo treba STG odobriti, če v določenem primeru prevladujejo pogoji tržnega gospodarstva ne glede na obstoj nacionalne zakonodaje ali mehanizmov, ki niso v skladu s tistimi v tržnih gospodarstvih. Ker izpodbijana uredba ni uspela nasloviti njegove lastne posebne situacije, tožeča stranka meni, da je bila storjena očitna napaka pri presoji, ki je vodila do kršitve člena 2(7)(b). V istem smislu tožeča stranka zatrjuje kršitev člena 253 ES, ker naj izpodbijana uredba ne bi navajala razlogov, na podlagi katerih je bil zahtevek za STG zavrnjen.

Tožeča stranka izpodbija tudi zavrnitev zahtevka, da se znesek antidampinške dajatve ne odšteje od sestavljene izvozne cene, kot strošek med uvozom in nadaljnjo prodajo v skladu s členom 11(10) osnovne uredbe. Tožeča stranka meni, da je Svet napačno uporabil pravo s tem, da je presodil, da ne obstaja nikakršno gibanje cen pri nadaljnji prodaji ali vseh nadaljnjih prodajnih cenah glede na izvozne cene tožeče stranke, ugotovljene v prejšnjih preiskavah. Po mnenju tožeče stranke v prejšnjih preiskavah ni bila ugotovljena nikakršna izvozna cena. Nadalje tožeča stranka trdi, da člen 11(10) ne zahteva, da se gibanje oceni glede na izvozne cene, ugotovljene v prejšnjih preiskavah.

<sup>(1)</sup> UL L 183, str. 1.