

— zanj uporabila drugačne pogoje od pogojev za njene državljane za dodelitev, način izračuna in trajanje vojaških pokojnin za povračilo posledic nesreč ali bolezni, ki jih je treba pripisati služenju vojske?

7. Ali okoliščine, da zadevna oseba ne dela na dan vložitev njene zahteve za pokojnino in da naj bi bila nesreča ali bolezen, na kateri temelji ta zahteva, nastopila v preteklem času aktivnega služenja, v tem primeru med 19. avgustom 1949 in 16. avgustom 1964, zunaj ozemlja države članice, katere vojak je bil, in sicer v Saïgonu, spremenijo vsebino odgovorov na zgoraj navedena vprašanja?

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Oberlandesgericht München z dne 9. septembra 2005 v kazenskem postopku proti Stefanu Kremerju

(Zadeva C-340/05)

(2005/C 296/27)

(Jezik postopka: nemščina)

Oberlandesgericht München (Nemčija) je s sklepom z dne 9. septembra 2005 v kazenskem postopku proti Stefanu Kremerju, ki ga je sodno tajništvo prejelo 19. septembra 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložilo predlog za sprejem predhodne odločbe.

Predlog zadeva primer, da je ponovna izdaja vozniškega dovoljenja v določeni državi članici (državi gostiteljici) potem, ko upravni organi te države članice določeni osebi zaradi nezmožnosti za vožnjo odvzamejo vozniško dovoljenje ali zavrnejo izdajo novega vozniškega dovoljenja, odvisna od tega, da prosilec svojo zmožnost za vožnjo dokaže z zdravniškimi-psihološkimi potrdilom, v skladu s pravili države gostiteljice — pred potekom prepovedi vožnje v državi gostiteljici — dobi vozniško dovoljenje v drugi državi članici (država izdaje).

Oberlandesgericht München predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjem vprašanju:

Ali člen 8(4) Direktive Sveta 91/439/EGS ⁽¹⁾ v takem primeru državi gostiteljici dopušča, da sprejme pravno pravilo, v skladu s katerim se sme vozniško dovoljenje iz države izdaje uporabljati v državi gostiteljici le na podlagi vloge in po preučitvi, ali so pogoji za ukrep iz člena 8(2) direktive prenehali veljati,

oziroma, ali iz načela vzajemnega priznavanja vozniških dovoljenj, določenega v členu 1(2) Direktive in zahteve, da je treba

člen 8(4) Direktive razlagati ozko, izhaja, da mora država gostiteljica priznati veljavnost vozniškega dovoljenja brez predhodnega postopka kontrole in da ima država gostiteljica zgolj pooblastilo odreči pravico do uporabe vozniškega dovoljenja v državi gostiteljici, če so (še) podani razlogi, ki upravičujejo uporabo ukrepov na podlagi člena 8(2) Direktive?

⁽¹⁾ UL L 237, str. 1.

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Irski, vložena dne 22. septembra 2005

(Zadeva C-355/05)

(2005/C 296/28)

(Jezik postopka: angleščina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopata Bernhard Schima in Doyin Lawummi, zastopnika, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je dne 22. septembra 2005 na Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Irski.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da Irska s tem, ko v nacionalno zakonodajo ni prenesla vseh zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2003/55/ES z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 98/30/ES ⁽¹⁾, oziroma o sprejemu predpisov ni obvestila Komisije, ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 33 Direktive,
2. Irski naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok, določen za uskladitev s to direktivo, se je iztekel dne 1. julija 2004.

⁽¹⁾ UL L 176, 15.7.2003.