

**Pritožba Creative Technology Ltd zoper sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (četrti senat) z dne 25. maja 2005 v zadevi Creative Technology Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT), druga stranka v postopku pred Odborom za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) je José Vila Ortiz, T-352/02, vložena 10. avgusta 2005**

**(Zadeva C-314/05 P)**

(2005/C 296/23)

*(Jezik postopka: angleščina)*

Creative Technology Ltd, s sedežem v Singapurju (Singapur), ki ga zastopata Stephen Jones in Paul Rawlinson, solicitors, je 10. avgusta 2005 na Sodišču Evropskih skupnosti vložil pritožbo zoper sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (četrti senat) z dne 25. maja 2005 v zadevi Creative Technology Ltd proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT), druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) je bil José Vila Ortiz, T-352/02 <sup>(1)</sup>.

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- i) razveljavi sodbo
- ii) razveljavi odločbo odbora za pritožbe
- iii) razveljavi odločbo oddelka za ugovore št. 145/2001
- iv) dovoli, da pritožnik nadaljuje z registracijo znamke
- v) odredi nasprotni stranki, da plača tožeči stranki/pritožniku stroške, nastale tožeči stranki/pritožniku v zvezi s to pritožbo pred Sodiščem prve stopnje, odborom za pritožbe in z ugovorom pred oddelkom za ugovore.

*Pritožbeni razlogi in bistvene trditve*

Pritožnik trdi, da prijava znamke Skupnosti za besedo PC WORKS ni tako podobna prejšnji španski znamki za figurativni znak, ki vključuje besede W WORK PRO, da bi povzročila zmedo. Oddelek za ugovore, četrti odbor za pritožbe in Sodišče prve stopnje naj bi se motili v zadevni analizi celotne presoje spornih znamk in zlasti v neprimernem, ki so ga dali elementu WORK, ki je prisoten v obeh znamkah.

Nadalje naj oddelek za ugovore, četrti odbor za pritožbe in Sodišče prve stopnje ne bi priznali, da sporni proizvodi niso

priložnostni nakupi, ampak jih potrošniki kupijo po skrbnem premisleku in zlasti naj ne bi ocenili pravih značilnosti razumno obveščene in pazljivega in previdnega člana upoštevne javnosti v tem, da v tem primeru tak član upoštevne javnosti ne bi kupil teh proizvodov brez natančnega pregleda.

Torej Sodišče prve stopnje ne bi smelo potrditi odločb oddelka za ugovore in četrtega odbora za pritožbe ter prijave v celoti zavrniti.

Zato bi bilo treba to pritožbo zoper odločitev oddelka za ugovore, četrtega odbora za pritožbe in Sodišča prve stopnje dovoliti in odločbi oddelka za ugovore in četrtega odbora za pritožbe ter sodbo Sodišča prve stopnje v celoti razveljaviti. Tožeča stranka/Pritožnik tudi priglaja stroške v tem pritožbenem postopku in v postopkih pred oddelkom za ugovore, četrtim odborom za pritožbe in Sodiščem prve stopnje.

<sup>(1)</sup> UL C 182, 23.7.2005, str. 35.

**Pritožba Plus Warenhandels-gesellschaft mgH zoper sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (četrti senat) z dne 22. junija 2005 v zadevi T-34/04, Plus Warenhandels-gesellschaft mbH proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), vložena dne 28. julija 2005 (faks z dne 27. julija 2005)**

**(Zadeva C-324/05 P)**

(2005/C 296/24)

*(Jezik postopka: nemščina)*

Plus Warenhandels-gesellschaft mgH, ki ga zastopajo P. H. Kort, M.W. Husemann, B. Piepenbrink, Kort Rechtsanwälte (GBR), Ellerstrasse 123/125, D-40227 Düsseldorf, Nemčija, je dne 28. julija 2005 (faks z dne 27. julija 2005) na Sodišču Evropskih skupnosti vložil pritožbo zoper sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (četrti senat) z dne 22. junija 2005, v zadevi T-34/04 Plus Warenhandels-gesellschaft mgH proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli).

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje (četrti senat) z dne 22. junija 2005 v zadevi T-34/04 (<sup>1</sup>);
- dokončno odloči v sporu in ugotovi zahtevkom, postavljenim na prvi stopnji, podredno, zadevo vrne v odločanje Sodišču prve stopnje;
- Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naloži plačilo stroškov postopka.

prijavljene znamke prevladujejo nad elementi besed, ne bi bila utemeljena.

4. Sodišče prve stopnje zmotno izhaja iz predpostavke, da je zadevna javnost bolj pozorna: dokazano naj ne bi bilo, da so stranke pri nakupu cigaret bolj pozorne kot pri nakupu življenskih potrebščin ali drugih potrošnih dobrin. Vendar tudi, če bi se pričakovalo večjo pozornost, ne bi mogli izključiti, da se stranke zaradi besedne znamke „POWER“ spomnijo na prejšnjo znamko in prijavljena znamka s podjetjem pritožnika neposredno povežejo, namreč kot podznamko turške mešanice sorte tobaka „POWER“.

(<sup>1</sup>) UL C 205, str. 21.

*Pritožbeni razlogi in bistvene trditve (Zadeva C-324/05 P)*

Pritožnik želi z vloženo pritožbo preprečiti, da bi uporaba besedne znamke „POWER“ v prijavljeni znamki („TURKISH POWER“) vodila k prevzemu pravic prejšnje znamke. V utemeljitev svoje pritožbe zoper navedeno sodbo navaja nepravilno uporabo veljavnega prava Skupnosti v zvezi z znamkami Skupnosti in spremembo prakse odločanja Sodišča prve stopnje, ki z izpodbijano sodbo krši načelo enakega obravnavanja:

1. Sodišče prve stopnje naj bi spregledalo, da so bile s prevzemom samostojno oblikovane besedne znamke „POWER“ v prijavljeni znamki kršene pravice prejšnje znamke. Obseg varstva, ki ga je za besedo „POWER“ podelila Nemčija, naj bi bil neomejen in naj bi imel za posledico izključno pravico znaka za zadevno blago. Za prejšnjo znamko bi moralo biti brez omejitev še vedno mogoče, da se kombinira s samostojnim besednim ali slikovnim elementom, če je to potrebno za njeno trženje. Z izpodbijano sodbo naj bi bil pritožnik omejen v svoji svobodi oblikovanja.
2. Sodišče prve stopnje naj bi spregledalo, da je prijavljena znamka oblikovno ponovno uporabila besedni znak prejšnje znamke in se ga polastila kot znamke. Prevlada besede „POWER“ v prijavljeni znamki naj ne bi bila odpravljena z besedo „TURKISH“, ker se ta na način, ki je tipičen za panogo, nanaša na tobačnem trgu pogostokrat uporabljeno tobačno oznako „turkish blend“ in bi se ga zato lahko obravnavalo kot namig na tobačno mešanico, ki izvira iz Turčije, s tržno oznako „POWER“. Sodišče prve stopnje naj bi zmotno izhajalo iz tega, da vzbuja besedna zveza „TURKISH POWER“ sugestijo, neodvisno od besede „POWER“.
3. Sodišče prve stopnje naj bi se zmotilo, če je menilo, da obstaja med primerljivimi znamkami dovolj akustičnih razlik, ker naj bi verjetnost akustične zmede med primerjanimi znamkami že sama po sebi izključevala registracijo prijavljene znamke. V zvezi s slikovno podobnostjo primerjanih znamk naj Sodišče prve stopnje ne bi upoštevalo, da so znamke zaznamovane pretežno tudi z besednimi elementi, ker se potrošniki orientirajo bolj kot po slikah in spomnijo besed. Zato ugotovitev, da slikovni elementi

**Pritožba Urada za usklajevanje na notranjem trgu (faks z dne 9. septembra 2005) zoper sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (tretji senat), razglašeno dne 15. junija 2005 v zadevi Shaker di L. Laudato & C. sas proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu, druga stranka v postopku: Limiñana y Botella, SL., T-7/04**

(Zadeva C-334/05 P)

(2005/C 296/25)

(Jezik postopka: italijansčina)

Urad za usklajevanje na notranjem trgu, ki ga zastopata O. Montalto in M. Capostagno, zastopnika, je dne 15. septembra 2005 na Sodišču Evropskih skupnosti vložil pritožbo zoper sodbo z dne 15. junija 2005 Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (tretji senat) v zadevi Shaker di L. Laudato & C. sas proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu, druga stranka v postopku: Limiñana y Botella, SL., T-7/04.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

1. razveljavi izpodbijano sodbo;
2. družbi Shaker naloži plačilo stroškov.

*Pritožbeni razlogi in bistvene trditve*

Tožeča stranka trdi, da sodba Sodišča prve stopnje, ki jo izpodbija, temelji na napačni razlagi in uporabi člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti.