

2) Člen 141 ES in Direktivo 75/117 je treba razlagati tako, da ne pomeni diskriminacije na podlagi spola:

- pravilo ureditve bolniškega dopusta, ki določa za delavke, ki so odsotne pred porodniškim dopustom zaradi bolezni, povezane z nosečnostjo, in za delavce, ki so odsotni zaradi kakršne koli druge bolezni, zmanjšanje plačila, če odsotnost prekorači določeno časovno obdobje, pod pogojem, da se po eni strani delavko obravnava enako kot delavca, ki je odsoten zaradi bolezni, in po drugi strani, da znesek izplačanih nadomestil ni minimalen, tako da bi bil s tem vprašljiv sam cilj varstva nosečih delavk;
- pravilo ureditve bolniškega dopusta, ki določa, da se odsotnosti zaradi bolezni vštevajo k skupnemu največjemu številu dni plačanega bolniškega dopusta, do katerega je delavec upravičen v določenem obdobju, bodisi da je bolezen povezana z nosečnostjo, bodisi da z njo ni povezana, pod pogojem, da vštevanje ne sme imeti za posledico, da bi delavka med odsotnostjo, na katero je imelo vpliv to vštevanje odsotnosti, po porodniškem dopustu dobila nadomestilo, ki je manjše od najmanjšega zneska, do katerega je imela pravico med bolniškim dopustom med nosečnostjo.

(¹) UL C 158, 5.7.2003.

SODBA SODIŠČA

(prvi senat)

z dne 8. septembra 2005

v zadevi C-512/03 (predlog za sprejem predhodne odločbe *Gerechthof te 's-Hertogenbosch*): *J.E.J. Blanckaert proti Inspecteur van de Belastingdienst/Particulieren/Ondernemingen buitenland te Heerlen* (¹)

(*Neposredna obdavčitev — Davek na dohodke od prihrankov in naložb — Davčni sporazum — Znižanja davka, pridržana samo za zavarovance v nacionalnem sistemu socialne varnosti*)

(2005/C 281/06)

(Jezik postopka: nizozemščina)

V zadevi C-512/03, katere predmet je predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi člena 234 ES, ki ga je vložilo

Gerechthof te 's-Hertogenbosch (Nizozemska) z odločbo z dne 4. decembra 2003, ki je prispela na Sodišče 8. decembra 2003, v postopku *J. E. J. Blanckaert proti Inspecteur van de Belastingdienst/Particulieren/Ondernemingen buitenland te Heerlen*, je Sodišče (prvi senat) v sestavi K. Lenaerts (poročevalec), predsednik četrtega senata, v vlogi predsednika prvega senata, N. Colneric, sodnica, K. Schieman, E. Juhász in M. Ilešič, sodniki, generalna pravobranilka: C. Stix-Hackl, sodni tajnik: L. Hewlett, glavna administratorica, dne 8. septembra 2005 razglasilo sodbo, katere izrek se glasi:

Člena 56 ES in 58 ES je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta zakonodaji države članice, na podlagi katere davčni zavezanec nerezident, ki prejema dohodke v tej državi samo iz prihrankov in naložb in ki ni zavarovan po sistemu socialne varnosti te države članice, ni upravičen do znižanj davka na račun socialnih zavarovanj, medtem ko je davčni zavezanec rezident, ki je zavarovan po tem sistemu socialne varnosti, upravičen do teh znižanj pri obračunu obdavčljivega dohodka, čeprav prejema samo dohodke te vrste in ne plačuje prispevkov za socialno varnost.

(¹) UL C 47, 21.2.2004.

SODBA SODIŠČA

(prvi senat)

z dne 15. septembra 2005

v zadevi C-140/04 (predlog za sprejem predhodne odločbe *hof van beroep te Antwerpen*): *United Antwerp Maritime Agencies NV proti Belgische Staat, in Seaport Terminals NV proti Belgische Staat, United Antwerp Maritime Agencies NV* (¹)

(*Carinska unija — Nastanek carinskega dolga pri uvozu — Blago v začasni hrambi — Umaknitev blaga izpod carinskega nadzora — Dolžnik dolga*)

(2005/C 281/07)

(Jezik postopka: nizozemščina)

V zadevi C-140/04, katere predmet je predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi člena 234 ES, naslovljen na Sodišče s sklepom *hof van beroep te Antwerpen* (Belgija) z dne 11. marca 2004, ki je prispel na Sodišče dne 16. marca 2004, v postopku med *United Antwerp Maritime Agencies NV* proti