

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi zahteve Telekom-Control-Kommission z dne 13. junija 2005 v postopku, ki zadeva Telekom Austria AG

(Zadeva C-256/05)

(2005/C 205/23)

(Jezik postopka: nemščina)

Telekom-Control-Kommission je z zahtevo z dne 13. junija 2005 v postopku, ki zadeva Telekom Austria AG, ki jo je sodno tajništvo prejelo dne 17. junija 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe o naslednjem vprašanju:

Ali je veljavna odločba Evropske Komisije z dne 20.10.2004, K(2004)4070 konč. s katero je bil Telekom-Control-Kommission na podlagi člena 7(4) Direktive 2002/21/ES pozvan, da umakne osnutek odločbe v postopku M 9/03, M 9a/03, sporočen dne 20.7.2004, pri Evropski Komisiji vodenem pod številko AT/2004/0090, o tržni analizi „tranzitnih storitev v fiksnem javnem telefonskem omrežju“, ob upoštevanju člena 253 pogodbe ES, členov 7(4), 8(2), 14, 15 in 16 Direktive 2002/21/ES, Smernice Evropske Komisije o tržni analizi in tržnih priporočil Evropske Komisije (1)?

(1) UL L 108, str. 33.

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Komárom-Esztergom Megyei Bíróság z dne 29. aprila 2005 v zadevi Lakép Kft, Pár-Bau Kft et Rottelma Kft proti Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal

(Zadeva C-261/05)

(2005/C 205/24)

(Jezik postopka: madžarščina)

Komárom-Esztergom Megyei Bíróság je s sklepom z dne 29. aprila 2005 v zadevi Lakép Kft, Pár-Bau Kft in Rottelma Kft

proti Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 22. junija 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Komárom-Esztergom Megyei Bíróság predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1) Na podlagi katerih kriterijev je po Šesti direktivi Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 (1) nek davek mogoče označiti kot prometni davek?

2) Ali je treba za prometni davek šteti davek, pri katerem je davčna osnova v celoti ali delno sestavljena iz neto prometa, ki predstavlja prodajno blago ali opravljene storitve zmanjšane za lastno ceno prodanega blaga in za vrednost storitev posrednikov, pa tudi za materialne izdatke?

3) Ali je treba člen 33 direktive razumeti tako, da je v državah članicah mogoče ohraniti samo en davek, ki ga je mogoče označiti kot prometni davek?

4) Ali je v primeru, ko država članica po pristopu k Evropski Uniji ohrani dva ali več davkov, ki jih je mogoče označiti kot prometni davek, odmera davka z retroaktivnim učinkom — za obdobje pred pristopom — v nasprotju s členom 33 direktive?

(1) UL L 145, 1977, str. 1

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Republiki Avstriji, vložena dne 22. junija 2005

(Zadeva C-262/05)

(2005/C 205/25)

(Jezik postopka: nemščina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopata Hans Støvlbæk in Andreas Manville z naslovom za vročanje v Luxembourg, je dne 22. junija 2005 na Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Republiki Avstriji.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Republika Avstrija v ni izpolnila svoje obveznosti popolnega prenosa Direktive 2001/19/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. maja 2001, o spremembah Direktiv Sveta 89/48/EGS in 92/51/EGS o splošnem sistemu priznavanja poklicnih kvalifikacij in Direktiv Sveta 77/452/EGS, 77/453/EGS, 78/686/EGS, 78/1026/EGS, 78/1027/EGS, 80/154/EGS, 80/155/EGS, 85/383/EGS, 85/432/EGS, 85/433/EGS in 93/16/EGS v zvezi s poklici medicinske sestre in negovalca, odgovornimi za splošno zdravstveno nego, zobozdravnika, veterinarja, babice, arhitekta, farmacevta in zdravnika oziroma s tem, da o teh predpisih ni obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz te direktive;
- Republiki Avstriji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok, določen za uskladitev s to direktivo, se je iztekel dne 3. januarja 2003.

⁽¹⁾ UL L 206, str. 1.

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Zvezni republiki Nemčiji, vložena dne 22. junija 2005

(Zadeva C-264/05)

(2005/C 205/26)

(Jezik postopka: nemščina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopata Hans Støvlbæk in Andreas Manville z naslovom za vročanje v Luxembourg, je dne 22. junija 2005 na Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Zvezni republiki Nemčiji.

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je Zvezna republika Nemčija kršila svojo obveznost celotnega prenosa Direktive 2001/19/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. maja 2001, o spremembah Direktiv Sveta 89/48/EGS in 92/51/EGS o splošnem sistemu priznavanja poklicnih kvalifikacij in Direktiv Sveta 77/452/EGS, 77/453/EGS, 78/686/EGS, 78/1026/EGS, 78/1027/EGS, 80/154/EGS, 80/155/EGS, 85/383/EGS, 85/432/EGS, 85/433/EGS in 93/16/EGS v zvezi s poklici medicinske sestre in negovalca, odgovornimi za splošno zdravstveno nego, zobozdravnika, veterinarja, babice, arhitekta, farmacevta in zdravnika, s tem, da ni sprejela potrebnih zakonov in drugih predpisov, potrebnih za prenos te direktive, oziroma s tem, da o teh predpisih ni obvestila Komisije;
- Zvezni republiki Nemčiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok, določen za prenos te direktive, se je iztekel dne 3. januarja 2003.

⁽¹⁾ UL L 206, str. 1.