

1. Veliko vojvodstvo Luksemburg s tem, da ni sprejelo zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 1999/45/ES Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 31. maja 1999 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic v zvezi z razvrščanjem, pakiranjem in označevanjem nevarnih pripravkov in z Direktivo Komisije 2001/60/ES z dne 7. avgusta 2001 o prilagoditvi tehničnemu napredku Direktive 1999/45/ES, ni izpolnilo svojih obveznosti iz teh direktiv.

2. Velikemu vojvodstvu Luksemburg se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 82, 02.04.2005.

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sodbe
Gerechthof te 's-Hertogenbosch z dne 16. februarja 2005
v zadevi V.O.F. Dressuurstal Jaspers proti Inspecteur van
de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de Rijksbe-
lastingdienst**

(Zadeva C-233/05)

(2005/C 205/11)

(Jezik postopka: nizozemščina)

Gerechthof te 's-Hertogenbosch je s sodbo z dne 16. februarja 2005 v zadevi V.O.F. Dressuurstal Jaspers proti Inspecteur van de Belastingdienst/Zuidwest/kantoor Breda van de Rijksbelastingdienst, ki jo je sodno tajništvo prejelo dne 27. maja 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Gerechthof te 's-Hertogenbosch predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1a) Ali gre v primeru, če je konj, ki ni bil izurjen, dresiran in treniran z namenom, da se bo uporabljal kot na primer jahalni konj, za nastanek novega blaga in ali gre zato za proizvodnjo, v smislu člena 5(7)(a) Šeste direktive (¹)?

1b) Ali gre v primeru, če je konj, ki je že primeren za uporabo v smislu vprašanja 1a) zgoraj, treniran in dresiran tako, da

se lahko udeleži tekmovanj (dresure) na stopnji, ki je višja od prejšnje, pri takem/taki treningu/dresuri za proizvodnjo v smislu vprašanja 1a) zgoraj?

2) Ali je za odgovor na ta vprašanja pomembno, da gre za spremembo konja, ki jo je mogoče objektivno oceniti, kot na primer dejstvo, da je, ali da postane zmožen tekmovati v višji kategoriji dresure?

3) Ali je situacija drugačna, če je zadevni konj tudi dejansko doseže zasledovani cilj (dobava proizvajalca) ali če konj ne doseže cilja, ki ga naj bi dosegel s treningom, na primer zaradi zdravstvenih problemov ali problemov zmožnosti?

4) Kakšne so posledice odgovorov na drugo in tretje vprašanje, upoštevajoč, da je v tem primeru odmera odvisna od trajanja, saj gre za periodično dajatev, kjer je bil dolgovani davek plačan periodično z obračunom?

(¹) Šesta direktiva Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, UL L 145, str. 1.

**Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa
Cour d'appel de Bruxelles z dne 25. maja 2005 v zadevi 1.
država Belgija, minister za socialne zadeve, in 2. država
Belgija, državni sekretar za javno zdravje, proti BVBA De
Backer**

(Zadeva C-234/05)

(2005/C 205/12)

(Jezik postopka: nizozemščina)

Cour d'appel de Bruxelles je s sklepom z dne 25. maja 2005 v zadevi 1. država Belgija, minister za socialne zadeve, in 2. država Belgija, državni sekretar za javno zdravje, proti BVBA De Backer, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 27. maja 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Cour d'appel de Bruxelles Sodišču predlaga, naj odloči o naslednjem vprašanju:

Ali je zakon z dne 14. julija 1994 o financiranju veterinarskih pregledov v skladu s pravom Skupnosti? Ali je treba veterinarske takse, določene v navedenem zakonu, šteti kot nedovoljeno omejitev v prometu znotraj Skupnosti, kot prepovedano dajatev z enakim učinkom kot carina in/ali kot ukrep z enakim učinkom kot količinska omejitev in jih je zato treba šteti kot ukrep pomoči, ki ga je treba priglasiti Komisiji?

Pritožba L'Oréal SA zoper sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (drugi senat) z dne 16. marca 2005 v zadevi T-112/03, L'Oréal SA proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT), vložena dne 28. maja 2005, druga stranka v postopku pred Odborom za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) je bila Revlon Suisse SA

(Zadeva C-235/05 P)

(2005/C 205/13)

(Jezik postopka: angleščina)

L'Oréal SA, s sedežem v Parizu (Francija), ki jo zastopa Xavier Buffet Delmas d'Autane, je dne 28. maja 2005 pred Sodiščem Evropskih skupnosti vložila pritožbo zoper sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti (drugi senat) z dne 16. marca 2005 v zadevi L'Oréal SA proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) druga stranka v postopku pred Odborom za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) je bila Revlon Suisse SA, T-112/03⁽¹⁾.

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- a) v celoti razveljavi sodbo Sodišča prve stopnje Evropskih skupnosti z dne 16. marca 2005, zadeva T-112/03 v celoti in razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 15. januarja 2003 v zvezi s pritožbo št. No R0396/2001-4, ki se nanaša na postopke z ugovorom št. B 21 5048 (vloga Skupnosti št. 1011576);
- b) UUNT naloži plačilo vseh stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik navaja, da naj bi Sodišče prve stopnje kršilo člen 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94⁽²⁾, in da naj, na podlagi

lastnih ugotovitev, ne bi oblikovalo pravnih zaključkov s tem, da naj pri njegovi oceni stopnje podobnosti med prejšnjo znamko (FLEX) in sestavljeno znamko (kot je FLEXI AIR), v kateri je bila prejšnja znamka ponovno prikazana, ne bi upoštevalo šibkega razlikovalnega značaja slednje.

Znaki naj ne bi bili podobni ali različni na splošno, ampak v posamičnem primeru (to pomeni v luči dojemanja takšnih znakov s strani upoštevene javnosti). Tako bi bilo smiselno, če so se znaki v posamičnem primeru pravilno primerjali, pripisati manj pomena razlikovalnim znakom ali prejšnjim znamkam s šibkim razlikovalnim značajem.

Pritožnik tudi navaja, da naj bi Sodišče prve stopnje kršilo člen 36 in 53 statuta Sodišča, saj naj bi bila izpodbijana sodba neveljavna zaradi pomanjkanja obrazložitve. Sodišče prve stopnje naj bi kršilo svojo dolžnost obrazložitve s tem, da je v odstavku 82 zgolj odločilo, da „šibek razlikovalni značaj prejšnje znamke ni sporen“, ne da bi sklepalo na verjetnost zmede.

⁽¹⁾ UL C 132, 28.5.2005, str. 25.

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti UL L 11, 14.01.1994, str. 1

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Tribunal Supremo (Španija) z dne 13. aprila 2005 v zadevi ASNEF-EQUIFAX Servicios de Información sobre Solvencia y Crédito, S.L. in Administración del Estado proti la Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (AUSBANC)

(Zadeva C-238/05)

(2005/C 205/14)

(Jezik postopka: španščina)

Tribunal Supremo (Španija) je s sklepom z dne 13. aprila 2005 v zadevi ASNEF-EQUIFAX Servicios de Información sobre Solvencia y Crédito, S.L. in Administración del Estado proti la Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (AUSBANC), ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 30. maja 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.