

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki je Komisija dodelila pogodbo v zvezi s projektom „eContent Exposure and Business Opportunities“ (v nadaljevanju: eEBO). Za nekatera dela iz te pogodbe je tožeča stranka sklenila podpogodbo, čeprav podpogodbena oddaja del ni bila dovoljena. Komisija je izvedla tehnično preverjanje in zahtevala pojasnila v zvezi z določenimi vprašanji glede osebja, ki ga je uporabila tožeča stranka. Po tem ocenjevanju je Komisija sprejela izpodbijano odločbo v tej zadevi.

V podporo svoji tožbi tožeča stranka navaja, da je Komisija storila očitno napako v presoji, v tem da ni upoštevala, da je bil eEBO-projekt odvisen od drugega e-projekta, in sicer PICK, in da pogodbenik za PICK projekt ni spoštoval obveznosti. Tožeča stranka tudi trdi, da je Komisija storila napako, ko je odpovedala projekt.

Nadalje tožeča stranka trdi, da je Komisija kršila načeli dobrega upravljanja in preglednosti in ni odpravila določenih nasprotujočih interesov. Po mnenju tožeče stranke Komisija ni ukrepala, ko je tožeča stranka navedla, da so domnevno vir napake pri delovanju projekta osebna razmerja med določenimi uradniki Komisije in dvema izvedencema, ki jima je tožeča stranka poverila del dela.

Tožba Jean-Marca Colombanija proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 27. maja 2005

(Zadeva T-206/05)

(2005/C 193/59)

(Jezik postopka: francoščina)

Jean-Marc Colombani, stanujoč v Bruslju, ki ga zastopata Stéphane Rodrigues in Alice Jaume, avocats, je dne 27. maja 2005 na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- razglasi za nične odločbo Komisije z dne 7. marca 2005 in ukrepe, ki iz nje izhajajo glede osebnih prejemkov tožeče stranke;

- sprejme vse ukrepe, potrebne za zaščito pravic in interesov tožeče stranke, zlasti glede življenjskega minimuma, ki bi mu moral biti zagotovljen z osebnimi prejemki;

- toženi stranki naloži plačilo odškodnine v višini 10 002 evra;

- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka, uradnik Komisije, je bila do 31. avgusta 2004 na dopustu iz osebnih razlogov. Po koncu svojega dopusta je zahtevala ponovno vključitev na delo in je bila z odločbo z dne 28. septembra 2004 vključena v GD RELEX. Vendar pa ni bilo opredeljeno nobeno posebno razporeditveno mesto, slednja odločba je določala, da bo tožeči stranki natančna razporeditev sporočena naknadno.

Z obvestilom z dne 7. marca 2005 je uprava obvestila tožečo stranko, da je od 5. oktobra 2004 na odsotnosti, ki ni odobrena, in da bodo glede nje sprejeti ustrezni ukrepi. Za april tožeča stranka ni prejela plače in iz njenega plačilnega lista izhaja, da je Komisiji dolgovala znesek za plače, prejete od oktobra 2004.

S svojo tožbo tožeča stranka izpodbija obvestilo z dne 7. marca 2005 in ukrepe, ki iz njega izhajajo. Navaja kršitev pravic obrambe, pri čemer zatrjuje, da ji pred sprejetjem izpodbijane odločbe ni bilo omogočeno, da bi branila svoje interese. Prav tako zatrjuje kršitev obveznosti obrazložitve in očitne napake v oceni. Podrobneje, navaja, da nikoli ni bila obveščena o svoji dodelitvi enoti RELEX/C.1. Prav tako ugovarja trditvi, da se ni odzvala na ponudbo o zaposlitvi.

Tožeča stranka nadalje zatrjuje kršitev člena 40 Kadrovskih predpisov, za katerega meni, da ji je omogočal zavrniti prvo ponudbo o zaposlitvi. Prav tako zatrjuje kršitev člena 60 Kadrovskih predpisov, ker naj bi njena zatrjevana odsotnost ne bila pravilno ugotovljena in se ni najprej odštela od letnega dopusta. Tožeča stranka prav tako zatrjuje, da sta bili kršeni prilogi VIII in IX Kadrovskih predpisov, ki ji zagotavljata izplačilo življenjskega minimuma. Nazadnje, tožeča stranka zatrjuje kršitev načel dobre uprave in primerne skrbi.

Poleg razglasitve ničnosti izpodbijanih aktov tožeča stranka prav tako zahteva odškodnino za povrnitev premoženjske in nepremoženjske škode, ki naj bi jo domnevno utrpela.