

1. Ali v pravo Skupnosti obstaja dolžnost uradov po uradni dolžnosti preizkusiti razloge, ki imajo podlago v Direktivi 85/511/EGS (*)- vendar niso temelj spora?

2. Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen:

Ali ima obveznost držav članic, da pri uporabi določb člena 11(1), prva alineja, v zvezi s členom 13 (1), druga alineja, Direktive 85/511/EGS, zagotovijo, da laboratorijsko testiranje, s katerim se ugotovi prisotnosti slinavke in parkljevke, izvaja nacionalni laboratorij, določen v prilogi B k tej direktivi, neposredni učinek?

3. a) Ali je treba člen 11(1) Direktive 85/511/EGS razlagati tako, da je treba pravne posledice vezati na dejstvo, da prisotnost slinavke in parkljevke ugotovi laboratorij, ki ni naveden v prilogi B k tej direktivi?

b) Če je odgovor na vprašanje pod točko a) pritrdilen:

Ali je namen člena 11(1) Direktive 85/511/EGS varovanje interesov posameznikov, kot so tožniki v postopku v glavni stvari? Če ne, ali se lahko ti posamezniki sklicujejo na morebitno kršitev obveznosti, ki jo storijo organi držav članic, ki jo imajo na podlagi te določbe?

c) Če iz odgovora na vprašanje pod točko b) izhaja, da se lahko posamezniki sklicujejo na člen 11(1) direktive 85/511/EGS:

Kakšne pravne posledice je treba pripisati ugotovitvi o prisotnosti slinavke in parkljevke, do katere pride laboratorij, ki ni določen v Prilogi B k tej direktivi?

4. Ali je treba prilogo B k Direktivi 85/511/EGS, upošteva je določbe členov 11 in 13 te direktive, razlagati tako, da lahko navedba „Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad“ vključuje tudi ID-Lwlystad B.V.?

5. Če iz odgovorov na predhodna vprašanja izhaja, da se lahko slinavka in parkljevka ugotovi v laboratoriju, ki ni določen v Prilogi B Direktive 85/511/EGS, ali da se mora priloga B direktive 85/511/EGS razlagati tako da se lahko ali mora omemba „Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad“ nanašati tudi na ID-Lwlystad B.V.:

Ali je treba Direktivo 85/511/EGS razlagati tako, da določa, da je nacionalni upravni organ, pristojen za odločanje, vezan na rezultate testiranja, ki jih je izvedel laboratorij, naveden v Prilogi B k tej direktivi oziroma, če iz odgovora na tretje vprašanje pod točko a) izhaja, da lahko ta organ

svoje ukrepe za izkoreninjenje slinavke in parkljevke prav tako utemelji na rezultatih, ki jih pridobi od laboratorija, ki ni vpisan v Prilogi B k Direktivi, z rezultati zadnjega laboratorija, ali pa se odločitev organa nanaša na postopkovno avtonomijo države članice na način, da sodnik, ki odloča v postopku v glavni stvari, mora preveriti ali se pravila na tem področju uporabljajo neodvisno od tega, ali se laboratorijske preiskave opravljajo na podlagi prava Skupnosti ali nacionalnega prava, in če uporaba nacionalnega pravnega okvira uporabe pravil Skupnosti pretirano ne otežuje oziroma praktično ne onemogoča?

6. Če iz odgovora na peto vprašanje izhaja, da Direktiva 85/511/EGS ureja način, na katerega so nacionalni organi vezani na laboratorijske rezultate:

Ali so nacionalni organi brezpogojno vezani na rezultate, s katerimi se dokažeta slinavka in parkljevka? Če ne, kakšen prostor proste presoje jim pušča direktiva 85/511/EGS?

(*) Direktiva 85/511/EGS Sveta z dne 18. novembra 1985 o uvedbi ukrepov Skupnosti za obvladovanje slinavke in parkljevke (UL L 315, str. 11)

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Commissione Tributaria di Primo Grado di Trento (Italija) z dne 21. marca 2005 v zadevi Stradasfalti Srl proti Agenzia Entrate Ufficio Trento

(Zadeva C-228/05)

(2005/C 193/25)

(Jezik postopka: italijanščina)

Commissione Tributaria di Primo Grado di Trento, (Italija) je s sklepom z dne 21. marca 2005 v zadevi Stradasfalti Srl proti Agenzia Entrate Ufficio Trento, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 24. maja 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložilo predlog za sprejem predhodne odločbe glede naslednjih vprašanj:

1) Ali je treba prvi stavek člena 17(7) Šeste direktive Sveta z dne 17.5.1977 št. 77/388/EGS ⁽¹⁾ o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih — Skupni sistem davka na dodano vrednost v povezavi s točko 2 istega člena razlagati tako, da:

a) navedeni člen nasprotuje temu, da bi bilo mogoče šteti za „posvetovanje odbora za DDV“ v skladu s členom 29 navedene direktive samo obvestilo države članice o sprejetju nacionalne pravne norme, kakršna je vsebovana v obravnavanem členu 19a(1)(c) in (d) D.P.R. št. 633/72 in nadaljnja podaljšanja veljavnosti le-tega, ki omejuje pravico do odbitka vstopnega davka v zvezi z uporabo in vzdrževanjem stvari iz člena 17(2), in s katero se je odbor za DDV le seznanil;

b) navedeni člen prav tako nasprotuje temu, da bi bilo mogoče šteti za ukrep, ki spada na področje uporabe tega člena, kakršenkoli ukrep, ki omejuje pravico do odbitka DDV za nakup, uporabo in vzdrževanjem stvari iz točke a, ki je bil uveden pred posvetovanjem odbora za DDV in katere je zakonodajalec ohranjal v veljavi s številnimi podaljšanji, ki so se verižno in nepretrgoma ponavljala več kot 25 let;

c) v primeru pritrdilnega odgovora na vprašanje pod 1b, se Sodišče prosi, da navede merila, na podlagi katerih je mogoče določiti najdaljše obdobje podaljšanj v povezavi z v členu 17(7) Šeste direktive navedenimi cikličnimi gospodarskimi razlogi; oziroma opredeli, ali neupoštevanje začasnega značaja odstopanj (ki se ponavljajo v času) daje davčnemu zavezancu pravico do odbitja vstopnega davka;

2) Sodišče naj odloči, ali je treba člen 17(2) navedene direktive, če bi se izkazalo, da zahteve in pogoji postopka po zgoraj navedenem členu 17(7) niso bili spoštovani, razlagati tako, da ta nasprotuje temu, da bi nacionalna pravna norma ali upravna praksa, ki jo je država članica uvedla po začetku veljavnosti Šeste direktive (dne 1. januarja 1979 za Italijo), lahko objektivno in brez časovnih omejitev uvedla omejitev odbitja vstopnega davka za nakup, uporabo in vzdrževanjem določenih motornih vozil.

⁽¹⁾ Uradni list št. 145 z dne 13.6.1977, str. 1.

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Korkein Hallinto-oikeus z dne 23. maja 2005 v zadevi Oy Esab

(Zadeva C-231/05)

(2005/C 193/26)

(Jezik postopka: finščina)

Korkein Hallinto-oikeus (Finska) je s sklepom z dne 23. maja 2005 v zadevi Oy Esab Sodišču Evropskih skupnosti predložil predlog za sprejem predhodne odločbe.

Korkein Hallinto-oikeus predlaga Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

Ali je treba člena 43 ES in 56 ES ob upoštevanju člena 58 ES in Direktive Sveta 90/435/EGS ⁽¹⁾ o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi, kot je finska ureditev prispevkov skupine podjetij, po kateri je pogoj za možnost odbitka prispevka skupine podjetij pri obdavčitvi, da sta tako dajalec prispevka, kot tudi njegov prejemnik gospodarski družbi s sedežem na Finskem.

⁽¹⁾ Direktiva 90/435/EGS z dne 23. julija 1990, UL L 225, str. 6.

Tožba Komisije Evropskih skupnosti proti Združenemu kraljestvu Velika Britanija in Severna Irska, vložena dne 30. maja 2005

(Zadeva C-236/05)

(2005/C 193/27)

(Jezik postopka: angleščina)

Komisija Evropskih skupnosti, ki jo zastopa Karen Banks, zastopnica, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je dne 30. maja 2005 na Sodišču Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Združenemu kraljestvu Velika Britanija in Severna Irska.