

Predlog za sprejem predhodne odločbe na podlagi sklepa Special Commissioners z dne 3. maja 2005 v zadevi Vodafone 2 proti Her Majesty's Revenue and Customs

(Zadeva C-203/05)

(2005/C 182/51)

(Jezik postopka: angleščina)

Special Commissioners so s sklepom z dne 3. maja 2005 v zadevi Vodafone 2 proti Her Majesty's Revenue and Customs, ki ga je sodno tajništvo prejelo dne 9. maja 2005, Sodišču Evropskih skupnosti predložili predlog za sprejem predhodne odločbe.

Special Commissioners predlagajo Sodišču, naj odloči o naslednjih vprašanjih:

1. Ali členi 43, 49 in/ali 56 ES nasprotujejo nacionalni davčni zakonodaji, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki v določenih okoliščinah predpisuje obdavčitev gospodarske družbe, rezidentke v tej državi članici („rezidenčna družba“) glede dobička družbe, nad katero ima ta nadzor („nadzorovana družba“), ki je rezident v drugi državi članici in za katero se uporablja nižja stopnja obdavčitve, in zlasti:

- 1.1 nalaga take bremenitve, če rezidenčna družba ne more dokaže, da za nadzorovano družbo velja oprostitev od te zakonodaje;
- 1.2 predvideva oprostitev take bremenitve, vendar na način, ki pušča prostor za negotovost, da bo nadzorovana družba pri ustanovitvi ali kasneje dejansko lahko uveljavljala oprostitev;
- 1.3 predpisuje, da se morajo upoštevati določeni pogoji, kadar rezidenčna družba ne želi ali ne more uveljavljati take oprostite ter plača davek na dobiček te nadzorovane družbe;
- 1.4 nalaga, da se morajo, kadar si rezidenčna družba prizadeva za oprostitev davkov, upoštevati pogoji, ki lahko vključujejo obveznost pregledovati in obravnavati uporabo zakonodaje glede vseh z njene strani nadzorovanih družb in nato vsako leto nadzorovati dejavnosti slednjih, da se zagotovi, da pravica do oprostitve še vedno obstaja,
- 1.5 v vseh primerih rezidenčni družbi nalaga administrativne in finančne obremenitve (ki so lahko znatne),

pri čemer v vsakem primeru prikazane posledice ne veljajo za nobeno družbo, ustanovljeno v isti državi članici kot je ustanovljena rezidenčna družba?

2. Bi bil odgovor na vprašanje pod točko 2.1. drugačen, če:

- 2.1 bi nadzorovana družba v državi članici, kjer je rezident, opravljala le manjše dejavnosti; ali
- 2.2 bi bil v državi članici, kjer je nadzorovana družba rezident, obdavčen le manjši del njenega dobička;
- 2.3 bi bila nadzorovana družba ustanovljena kot del umetne sheme, da bi se izognila davkom in če je tako, kakšni so prepoznavni znaki takšnega lažnega sistema?

3. Ali obstajajo okoliščine, v katerih:

- 3.1. se rezidenčna družba ne more zanašati na pravice iz člena 43 in/ali člena 56 ES; ali
- 3.2. za rezidenčno družbo ne nastanejo nobene pravice iz člena 43 in/ali člena 56 ES;

ker bi zanašanje na take pravice ali njihov nastanek pomenilo njihovo zlorabo? Če obstajajo take okoliščine, kakšne smernice, na podlagi katerih morajo Special Commissioners odločiti v dejanskem okviru tega primera, se zdi Sodišču primerno, da jih da, bodisi da obstajajo take okoliščine bodisi, da je podana taka zloraba?

4. Ali člena 56 in 58(1)(a) Pogodbe ES in izjava št. 7 Pogodbe iz Maastrichta nasprotujejo nacionalni davčni zakonodaji države članice, kot je ta v postopku v glavni stvari, po kateri bi bilo na razpolago eno ali več oprostitev od te zakonodaje, če ta zakonodaja ne bi bila spremenjena z začetkom veljavnosti dne 1. januarja 1994?

5. Ali členi 43, 49 in/ali 56 Pogodbe ES nasprotujejo nacionalni davčni zakonodaji, kot je ta v postopku v glavni stvari, kadar se ta zakonodaja ne bi uporabljala, če bi rezidenčna družba kapitalizirala nadzorovano družbo s posojili in ne z lastniškim kapitalom?

6. Ali členi 43, 49 in/ali 56 Pogodbe ES nasprotujejo nacionalni davčni zakonodaji kot je ta v postopku v glavni stvari, kadar bi ta omogočala eno ali več oprostitev od njene uporabe, če bi dohodki nadzorovane družbe v drugi državi članici:

- 6.1 zajemali dohodek iz virov znotraj te države članice in ne iz drugih držav članic ali iz ostalih držav; ali
- 6.2 zajemali dohodek od dividend, namesto od obresti iz iste družbe?