

Tožba Federica Joséja Garcie Resuste proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 4. aprila 2005

(Zadeva T-147/05)

(2005/C 155/48)

(Jezik postopka: francoščina)

Federico José Garcia Resusta, stanujoč v Bruslju, ki ga zastopa Jean Van Rossum, avocat, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je dne 4. aprila 2005 vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

— razglasi za nično odločbo Komisije o zavrnitvi prošnje tožeče stranke za priznanje poklicne bolezni, za katero je zbolela, in ki ji onemogoča opravljanje zaposlitve v njeni kategoriji v ustreznem nazivu, oziroma poslabšanje te bolezni,

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija je sprejela izpodbijano odločbo, ki je sledila sodbi Sodišča prve stopnje z dne 23. novembra 2004, izdani v zadevi T-376/02 ⁽¹⁾, s katero je bila odločba Komisije z dne 14. januarja 2002, s katero je bila tožeči stranki priznana invalidska pokojnina, razglašena za nično.

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja kršitev obveznosti obrazložitve in kršitev člena 3 predpisov o nezgodnem zavarovanju in zavarovanju za poklicno bolezen uradnikov Evropskih skupnosti, ker naj bi mnenje zdravniške komisije, ki je odločila, da naj poslabšanje bolezni tožeče stranke ne bi bilo neposredno povezano z nalogami, ki jih je opravljala, nasprotovalo mnenju invalidske komisije, ki je odločila, da se je prej obstoječa bolezen tožeče stranke poslabšala zaradi stresa, ki ga je imela tožeča stranka ob opravljanju svojih nalog.

⁽¹⁾ Sporočilo za javnost v UL C 44, 22.2.2003, str. 37, sodba objavljena v UL C 45, 19.2.2005, str. 23.

Tožba Carlosa Sancheza Ferriza proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 14. aprila 2005

(Zadeva T-153/05)

(2005/C 155/49)

(Jezik postopka: francoščina)

Carlos Sanchez Ferriz, stanujoč v Bruslju, ki ga zastopata Gilles Bounéou in Frédéric Frabetti, avocats, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je dne 14. aprila 2005 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

1. razglasi za nično ocenjevalno obdobje 2003, kolikor zadeva tožečo stranko,
2. podredno, za nično razglasi karierno ocenjevalno poročilo tožeče stranke za obdobje od 1.1.2003 do 31.12.2003,
3. Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve tožeče stranke v tej zadevi so enaki tistim, ki so bili navajani v zadevah T-43/04 in T-47/04.

Tožba Carmele Lo Giudice proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 15. aprila 2005

(Zadeva T-154/05)

(2005/C 155/50)

(Jezik postopka: francoščina)

Carmela Lo Giudice, stanujoča v Strambeek Beveru (Belgija), je dne 15. aprila 2005 vložila tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti. Zastopnika tožeče stranke sta Gilles Bounéou in Frédéric Frabetti, avocats, z naslovom za vročanje v Luxembourg.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

1. razglasi za nično pisno odločbo št. 05/399 o zavrnitvi z dne 18. januarja 2005,
2. če je potrebno, razglasi za nično odločbo o zavrnitvi z molkom prošnje tožeče stranke za pomoč z dne 28. novembra 2003, razglasi za nično odločbo o zavrnitvi z molkom prošnje tožeče stranke za pomoč z dne 23. decembra 2003,
3. ugotovi, da je tožeča stranka utrpela in preživljala psihično nadlegovanje na svojem delovnem mestu,
4. toženi stranki naloži, naj tožeči stranki plača znesek 100.000 € (sto tisoč evrov) iz naslova nepremoženjske škode, s pridržkom povišanja ali določitve vrednosti, ki je vezana na psihično nadlegovanje, ker je prihodnost tožeče stranke popolnoma negotova in ker je bilo njeno zdravje močno prizadeto,
5. pridrži vse pravne dolžnosti, kot so opisane v poročilu IDOC-a z dne 7.1.2005, zlasti pravico zahtevati obvestilo o zaslišanjih prič,
6. toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka, uradnik Komisije, je pri svojih nadrejenih vložila dve prošnji za pomoč, z datumi 28. november 2003 in 23. december 2003, in trdila, da je žrtev psihičnega nadlegovanja v svoji delovni enoti. S tožbo izpodbija zavrnitev svojih prošenj in ugovora, ki ga je nato vložila.

V utemeljitev svoje tožbe tožeča stranka trdi, da naj bi se glede na število nalog, ki ji jih je zaupal njen nadrejeni, in glede na elektronska sporočila, ki naj bi ji jih ta poslal, ne dalo zanikati, da je preživljala resnično psihično nadlegovanje. Zato naj bi izpodbijane odločbe kršile člen 12 Kadrovske predpise.

Zavrnitev njenih prošenj za pomoč naj bi po njenem mnenju kršila člen 24 Kadrovske predpise, kot tudi predlog gopoda Kinnocka z dne 15. oktobra 2003 o politiki v zvezi s psihičnim nadlegovanjem. Tožeča stranka se razen tega sklicuje na neobrazložitev odločbe z dne 18. januarja 2005, na kršitev načela prepovedi samovoljnega odločanja, na zlorabo pooblastil, na kršitev zaupanja v pravo in pravila „*patere legem quam ipse fecisti*“ in na kršitev dolžnosti skrbi.

Tožba Roberta Steinmetza proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 18. aprila 2005

(Zadeva T-155/05)

(2005/C 155/51)

(Jezik postopka: francoščina)

Robert Steinmetz, stanujoč v Luxembourg, ki ga zastopa Joëlle Choucroun, avocat, z naslovom za vročanje v Luxembourg, je dne 18. aprila 2005 vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- 1) razglasi za nično odločbo Komisije z dne 10. januarja 2005, s katero odgovarja na pritožbi tožeče stranke R/376/04 z dne 29. aprila 2004 in R/857/04 z dne 20. avgusta 2004,
- 2) Komisiji naloži, naj tožeči stranki vrne 26,19 evrov,
- 3) tožeči stranki dodeli simbolični evro za povračilo moralne škode, ki jo je utrpela zaradi izpodbijane odločbe,
- 4) Komisiji naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v tej zadevi ugovarja, ker je OPI zavrnil njeno zahtevo za obračun stroškov službene poti in vračilo 26,19 evrov, ki naj bi bili neupravičeno odtegnjeni od njene plače za marec 2005. V tej zvezi nasprotuje tudi zavrnitvi prošnje za pomoč, ki je bila predložena v skladu s členom 24 Kadrovske predpise.