

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti:	NetScout Systems, Inc.
Znamka Skupnosti, ki je predmet prijave:	Besedna znamka „NGENIUS“ za proizvode in storitve iz razredov 9, 16 in 42 (računalniki, računalniška strojna in programska oprema; tiskovine; računalniški programi...) — prijava št. 1 830 900
Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:	KYE Systems Corporation
Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:	Nacionalna figurativna znamka „GENIUS“ za proizvode iz razreda 9 (računalniki, diskovne enote, tiskalniki, faksi,...)
Odločba Oddelka za ugovore:	Zavrnitev prijave znamke za vse proizvode, ki so zajeti z njo v razredu 9
Odločba Odbora za pritožbe:	Zavrnitev pritožbe
Tožbeni razlog:	Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 40/94

**Tožba Italijanske republike proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 18. februarja 2005**

(Zadeva T-83/05)

(2005/C 106/76)

(Jezik postopka: italijanščina)

Italijanska republika, ki jo zastopa Antonio Cingolo, Avvocato dello Stato, je dne 18. februarja 2005 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Italijanska republika Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

1. razglasi za nične Odločbe Komisije z dne 16. decembra 2004 (POR Sicilija 2000-2006), z dne 13. januarja 2005

(POR Kalabrija, Cilj 1 2000-2006), z dne 13. januarja 2005 (POR Puglia, Cilj 1 2000-2006), z dne 17. januarja 2005 (Docup Lombardija, Cilj 2 2000-2006), z dne 17. januarja 2005 (POR Kalabrija, Cilj 1 2000-2006) in z dne 26. januarja 2005 (POR Sardinija, Cilj 1 2000-2006) o tem, da je izvedba plačila predujma, v okviru programov pomoči, podvržena zahtevam, ki jih veljavni predpisi ne določajo, in tako neupravičeno omejujejo dopustnost izdatkov, pove-zanih z uporabo zadevnih Strukturnih skladov;

2. Komisiji naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Razlogi in bistvene trditve so enaki kot v zadevi Italijanska republika proti Komisiji (<sup>1</sup>), T-345/04.

(<sup>1</sup>) UL C 262, 23.10.2004, str. 55.

**Tožba Nicole Schmit proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 17. februarja 2005**

(Zadeva T-84/05)

(2005/C 106/77)

(Jezik postopka: francoščina)

Nicole Schmit, stanujoča v Ispri (Italija), ki jo zastopa Eric Boigelot, avocat, je dne 17. februarja 2005 na Sodišče prve stopnje Evropskih skupnosti vložila tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- odredi predložitev poročila o vseh spisih, ki zadevajo tožečo stranko in jih je OLAF zapečatil,
- odredi predložitev poročila o zaključku interne preiskave zoper tožečo stranko,
- razglasi za nično preiskavo, ki je potekala zoper tožečo stranko,
- razglasi za ničen zaznamek OLAF-a, ki vsebuje „obvestilo o preiskavi in informacijo za italijanske pravosodne organe“,

- razglasi za nično poročilo o preiskavi, ki je bilo poslano italijanskim pravosodnim organom,
- razglasi za ničen vsak nadaljnji akt in/ali s temi odločbami povezan akt, ki bi bili izdani po tej tožbi,
- OLAF-u in Komisiji naloži plačilo odškodnine, ocenjene po pravični oceni na 30.000 evrov s pridržkom zvišanja in/ali znižanja v teku postopka,
- toženi stranki v vsakem primeru naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V podporo svoji tožbi tožeča stranka navaja enake tožbene razloge kot tožeče stranke v zadevi T-22/05.

#### Tožba teritorialne skupnosti, imenovane „mestna uprava Ano Liosia“ in šestih drugih oseb proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 16. februarja 2005

(Zadeva T-85/05)

(2005/C 106/78)

(Jezik postopka: grščina)

Mestna uprava Ano Liosia, s sedežem v Anu Liosii (Atika), prebivalci Théodora Goula, Argyris Argyropoulos, Ioannis Manis, Eleni Dalipi, Vassilis Papagrigoriou in Georgios Frangallexis, ki jih zastopa G. E. Kalavros, avocat, so dne 16. februarja 2005 vložili tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti.

Tožeče stranke Sodišču prve stopnje predlagajo, naj:

- v celoti razglasi za nično Odločbo Komisije št. 5522 z dne 21. decembra 2004 glede dodelitve finančne pomoči iz Kohezijskega sklada za projekt „Izgradnja drugega odlagališča za odpadke, prva faza, v zahodni Atiki, v kraju Skalirstiri, mestna uprava Fyli (Helenska republika)(št. CCI: 2004 GR 16 C PE 001)“
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev svoje tožbe tožeče stranke navajajo, da je izpodbijana odločba v nasprotju s cilji ohranjanja, varstva in izboljšanja kakovosti okolja, varovanja človekovega zdravja ter skrbne in

preudarne rabe naravnih virov, kot to določajo členi 2, 4(1) in 174 ES, kolikor ta odločba nalaga regiji Ano Liosia — za katero tožeče stranke menijo, da je onesnažena in oškodovana — da prevzame še večje količine odpadkov kot pa druga odlagališča, predvidena za upravljanje z odpadki na področju Atike. V tem okviru tožeče stranke izpostavljajo različne težave kar zadeva kraj, ki je bil izbran za izgradnjo odlagališča odpadkov, kot je dejstvo, da je to odlagališče v bistvu podaljšek že obstoječega obrata, dejstvo, da je bila zadevna regija označena kot območje absolutne zaščite naravnega okolja in da je to deloma gozdno območje, deloma pa bi moralo biti pogozdeno, da z lastniškega vidika ni bila zaščiten in da v skladu z izvedeno študijo o posledicah za okolje ni najbolj primerna.

Poleg tega tožeče stranke navajajo, da je izpodbijana odločba v nasprotju z obveznostmi Helenske republike:

- da sprejme potrebne ukrepe za spodbuditev preprečevanja ali zmanjševanja nastajanja odpadkov in njihove škodljivosti, da razvija čiste tehnologije, ki so varčnejše pri uporabi naravnih virov, kakor tudi da zagotovi, da sta odstranjevanje in predelava odpadkov izvedena na način, ki ne ogroža zdravja ljudi in brez uporabe postopkov ali načinov, ki bi lahko škodovali okolju, kot to določata člena 3 in 4 Direktive 91/156/EGS<sup>(1)</sup>;
- da spoštuje poseben regionalni načrt za preprečevanje, recikliranje in predelovanje odpadkov, kot to izhaja iz členov 3, 4 in 6 Direktive 75/442/EGS<sup>(2)</sup>;
- da nadzira ali bo novi obrat lahko izvajal ukrepe za preprečevanje onesnaževanja, da se ne povzroči pomembno onesnaževanje okolja, kot to določa člen 3 Direktive Sveta 96/61/ES<sup>(3)</sup>;

kot tudi obveznostmi Helenske republike, ki izhajajo iz člena 1 Direktive 97/11/ES<sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 91/156/EGS z dne 18. marca 1991 o spremembi Direktive 75/442/EGS o odpadkih (UL L 78, 26.3.2001, str. 32).

<sup>(2)</sup> Direktiva Sveta 75/442/EGS z dne 15. julija 1975 o odpadkih (UL L 194, 25. julija 1975, str. 39).

<sup>(3)</sup> Direktiva sveta 96/61/ES z dne 24. septembra 1996 o celovitem preprečevanju in nadzoru onesaževanja (UL L 257, 10.10.1996, str. 26).

<sup>(4)</sup> Direktiva Sveta 97/11/ES z dne 3. marca 1997 o spremembi Direktive 85/337/EGS o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL L 73, 14.3.1997, str. 5).