

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

1. razglasi za nično odločbo Komisije z dne 5. aprila 2004 o imenovanju tožeče stranke uradnika — pripravnika, ker ne določa njegove razvrstitve ob zaposlitvi v naziv A6 in je bila sprejeta brez preučitve možnosti, da se mu odobri bonifikacija plačilnega razreda v skladu s členom 32 Kadrovskih predpisov in členom 4 notranjih smernic z dne 11. oktobra 1984,
2. Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v tej zadevi ugovarja svoji razvrstitvi kot uradniku — pripravniku v generalni direkciji CCR v naziv A7, ob svojem imenovanju.

V tem oziru navaja kršitev členov 31 in 32 Kadrovskih predpisov, kot tudi notranjih smernic z dne 11. oktobra 1984 o določitvi nazivov in plačilnih razredov osebja, natančneje znanstvenega in tehničnega vodstvenega osebja na delovnih mestih, ki so plačana s sredstvi iz proračuna za raziskave.

V podporo svojim navedbam tožeča stranka zlasti navaja, da je ob zaposlitvi kot uradnik že imela več kot 8 let delovnih izkušenj.

- razveljavi zavrnilno odločbo generalnega direktorja generalnega direktorata „Uprava“ z dne 26.11.2004 o pritožbi tožeče stranke z dne 21.6.2004,
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka je bila uradnik pravne službe Komisije v plačilni razred A*14. Na podlagi svoje posebne vloge v pravni službi zahteva, da se ga šteje, kakor da spada k srednjemu vodstvenemu kadru in da mu zato na podlagi členov 44(7) in 46 kot tudi člena 7(4) Priloge XII Kadrovskih predpisov pripadajo prejemki, povezani s tem položajem.

V utemeljitev svoje tožbe najprej navaja, da ima odločba, s katero je bila njegova pritožba zavrnila, formalne pomanjkljivosti, ker je prvič, bila napisana v angleščini, čeprav je bila prva pritožba tožeče stranke napisana v nemščini, in drugič, ob kršitvi člena 253 ES ni zavzel stališča glede njegovih povsem osebnih pritožbenih navedb.

Poleg tega graja tožeča stranka kršitev splošnega načela enakega obravnavanja pri oceni in uvrstitvi njegovega dela. Tožeča stranka navaja, da naj bi njegove naloge in odgovornosti ustrezale odgovornostim vodje oddelka. Dejstvo, da je njegov naslednik dobil višji naziv, predstavlja dodatno kršitev načela enakega obravnavanja.

Tožba Jörna Sacka proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 17. februarja 2005

(Zadeva T-66/05)

(2005/C 106/67)

(Jezik postopka: nemščina)

Jörn Sack, stanujoč v Tervurenu (Belgija), je dne 17. februarja 2005 vložil tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti. Zastopnika tožeče stranke sta U. Lehmann-Brauns in D. Mahlo, Rechtsanwälte.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- razveljavi odločbo o določitvi njegovih plač za mesece maj 2004 do februarja 2005 zaradi kršitve načela enakega obravnavanja in znova določi njegovo plačo za te mesece ob upoštevanju tega načela,

Tožba Aytan's Manufacturing Company (UK) Limited proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), vložena dne 15. februarja 2005

(Zadeva T-67/05)

(2005/C 106/68)

(Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina)

Aytan's Manufacturing Company (UK) Limited, s sedežem v Londonu (Združeno Kraljestvo), ki ga zastopata S. Malynicz, barrister in M. J. Gilbert, solicitor, je dne 15. februarja 2005 na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli).

Tudi Criminal Clothing Limited, s sedežem v Pooleu (Združeno Kraljestvo) je bil stranka v postopku pred odborom za pritožbe.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj: