

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti:	Tožeča stranka
Znamka Skupnosti, ki je predmet prijave:	Besedna znamka „AMPLITUDE“ za proizvode iz razreda 9 (očala itd.), prijava znamke Skupnosti št. 1 723 931
Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:	Indo Internacional S.A.
Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:	Nacionalna figurativna znamka „AMPLY“ za proizvode iz razreda 9 (očala itd.)
Odločba Oddelka za ugovore:	Zavrnitev ugovora
Odločba Odbora za pritožbe:	Razveljavitev izpodbijane odločbe; zavrnitev registracije
Tožbeni razlogi:	Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 40/94 <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL 11, str. 1).

**Tožba William Prym GmbH & Co. KG in Prym Consumer GmbH & Co. KG proti Komisiji Evropskih skupnosti, vložena dne 28. januarja 2005**

(Zadeva T -30/05)

(2005/C 106/57)

(Jezik postopka: nemščina)

William Prym GmbH & Co. KG in Prym Consumer GmbH & Co KG, s sedežem v Stolbergu (Nemčija), ki ju zastopa H.J. Meyer-Lindemann, Rechtsanwalt, z naslovom za vročanje v Luxembourgu, sta dne 28. januarja 2005 vložili tožbo proti Komisiji Evropskih skupnosti na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti.

Tožeči stranki Sodišču prve stopnje predlagata, naj:

— razglasi za nično odločbo Komisije K(2004) 4221 konč. z dne 26. oktobra 2004 v zadevi COMP/F-1/38.338-PO/Nadeln v delu, ki zadeva tožeči stranki;

— podredno, razveljavi, oziroma podpodredno, zniža skupno dolgovano globo tožečih strank v znesku 30.000.000 eurov;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Z izpodbijano odločbo je Komisija ugotovila, da naj bi tožeči stranki in druga podjetja v času od 10. septembra 1994 do 31. decembra 1999 kršila člen 81(1) ES, s tem da so sodelovali pri usklajenih ravnanj in sklenili vrsto formalnih dvostranskih sporazumov, ki se jih lahko šteje za tristranske dogovore in katerih učinek in namen naj bi bil, prvič, razdelitev evropskega trga za galanterijo, torej razdelitev stvarnega trga na trg za šivanke za ročno šivanje in posebne šivanke ter druge trge za galanterijo, in drugič, razdelitev evropskega trga za šivanke, torej razdelitev prostorskega trga za šivanke.

Tožba temelji na treh tožbenih razlogih. Prvi tožbeni razlog je kršitev pravice biti slišan in dolžnosti obrazložitve. Po mnenju tožečih strank naj se tožena stranka ne bi zadovoljivo ukvarjala z več argumenti tožečih strank, prav tako pa naj ne bi bilo jasno, zakaj naj bi tožena stranka izhajala iz posebno težke kršitve. Utemeljitev za višino globe naj bi bila tudi zgolj formalna, tako da naj tožeči stranki ne bi mogli ugotoviti, ali so bile upoštewane za njih ugodnejše okoliščine. Tožeči stranki nazadnje navajata, da naj bi bila utemeljitev naknadno popravljena.

V okviru drugega tožbenega razloga tožeči stranki opozarjata na več domnevnih materialnih napak pri uporabi člena 81(1) ES. Tožeči stranki, prvič, naj ne bi bilo mogoče naložiti nikarkršne globe, ker ji, drugič, ni mogoče pripisati tega ravnanja. Poleg tega naj tožena stranka ne bi upoštevala, da je druga tožeča stranka z zadevnimi proizvodi imela izgubo in da naj bi bil sporazum o prostorski razdelitvi trga pogoj za dostop drugega udeleženega podjetja na trg šivank in da naj bi zato ta sporazum omejeval konkurenco, ki brez njega sploh ne bi bila mogoča. Tožena stranka naj bi dalje napačno ocenila velikost in tržno moč drugega podjetja.

Tretji tožbeni razlog zadeva odmero globe. Po mnenju tožečih strank pomeni tako visoka globa sankcijo, ki je podobna kazensko-pravni sankciji, za razglasitev katere naj ne bi zadostovala določba člena 23(3) Uredbe (<sup>1</sup>), ker mora sam zakonodajalec dovolj natančno določiti, katero načelo naj bi se v posameznem primeru upoštevalo pri določitvi globe. V vsakem primeru naj bi odmera globe kršila člen 23(2) Uredbe št. 1/2003, ker globa presega več kot 10 % vsote skupnega prometa vsake od tožečih strank in je popolnoma nesorazmerna z gospodarskimi učinki kršitev, kakor tudi z globami, naloženimi drugim podjetjem. Dalje naj bi bili tožeči stranki prikrajšani zaradi samovoljne ločitve postopka „galanterija: šivanke“ od postopka „galanterija: zadrge“. Nazadnje naj tožena stranka ne bi upoštevala različnih olajševalnih razlogov v korist tožečih strank in naj jim ne bi dodelila popusta pri odmeri globe zaradi neizpodbijanja dejanskega stanja.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L 1, 4.1.2003, str. 1).

**Tožba Camper, S.L., proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), vložena dne 31. januarja 2005**

(Zadeva T-43/05)

(2005/C 106/58)

(Jezik postopka: angleščina)

Camper, S.L., s sedežem v Inci na Mallorci (Španija), ki ga zastopa I. Temiñ o Cenicerós, je dne 31. januarja 2005 na Sodišču prve stopnje Evropskih skupnosti vložil tožbo proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli).

JC AB, s sedežem v Mölnlycku (Švedska), je bil tudi stranka v postopku pred Odborom za pritožbe.

Tožeča stranka Sodišču prve stopnje predlaga, naj:

- sprejme pritožbo zoper odločbo prvega Odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) v zadevi R 170/2004-1, s katero je zavrnil pritožbo zoper zavrnitev znamke Skupnosti 1.954.601 iz razreda 25;
- razglasi, da je registracija znamke Skupnosti št. 1.954.601 „BROTHERS BY CAMPER“ možna za vse blago iz razreda 25;
- naloži vsaki stranki plačilo njenih lastnih stroškov in polovico skupnih stroškov.

*Tožbeni razlogi in bistvene trditve*

Prijavitelj znamke Skupnosti:

Tožeča stranka

Znamka Skupnosti, ki je predmet prijave:

Figurativna znamka „BROTHERS by CAMPER“ za blago in storitve iz razredov 18, 25 in 39 (usnje, oblačila, obutev, pokrivala, prevoz...) — prijava št. 1 954 601

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:

JC AB

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:

Švedska, finska in danska figurativna znamka „Brothers“ za blago iz razreda 25 (oblačila, obutev in pokrivala)

Odločba Oddelka za ugovore:

Zavrnitev ugovora, kolikor je temeljil na prejšnji švedski registraciji. Ugovoru ugodeno v delu izpodbijanega blaga, in sicer „oblačila, obutev in pokrivala“ iz razreda 25, kolikor temelji na prejšnjih danski in finski registraciji.

Odločba Odbora za pritožbe:

Zavrnitev pritožbe tožeče stranke

Tožbeni razlog:

Sporni znamki si nista tako podobni, da bi obstajala možnost zamenjave v smislu člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94